

## INTRODUCCION

---

El esfuerzo de presentar la posición de las agrupaciones de izquierda frente a las elecciones de 1978, aunque difícil, puede ayudar a delimitar la visión de las distintas organizaciones sobre la utilización de la forma de lucha electoral en el concierto de la lucha de clases.

Parece que en forma más decidida que en los debates previos a las elecciones del año de 1976 (1), se ha superado la discusión que hasta hace poco tiempo dividía a la izquierda entre "reformistas" y "revolucionarios", según se participa o no en las elecciones. Tal superación se debe fundamentalmente al análisis del momento histórico como condición de la utilización de una determinada forma de lucha. Este análisis de la situación histórica ha llevado a superar la exégesis de principios en textos clásicos como "La enfermedad infantil del izquierdismo en el comunismo" de Lenin, escritos también en condiciones determinadas. En la Rusia zarista, los bolcheviques utilizaron la lucha parlamentaria en un momento del proceso revolucionario ruso. "La enfermedad infantil. . ." sirvió para que algunas organizaciones hicieran transferencias metafísicas de la situación rusa a la colombiana, justificando así su participación electoral, o para que otras validaran el planteamiento leninista del "boicot" al parlamento traduciéndolo en abstencionismo.

CONTROVERSIA cree que el análisis de la situación concreta por la que atraviesa Colombia, por parte de la izquierda, permite una mayor claridad en los objetivos que ella considera prioritarios en el proceso revolucionario, y despierta el interés por la unificación de fuerzas sin la utilización de formulismos excluyentes.

---

(1) Ver "La Izquierda y la Participación Electoral" CONTROVERSIA No. 43 (1976).

El intento de esta presentación ha sido ubicar la posición de las organizaciones de izquierda frente a las elecciones teniendo en cuenta su análisis sobre el momento actual. Esta pretensión presenta una primera dificultad: la posición sobre la participación electoral presupone un marco de análisis más amplio de la formación social en Colombia, y por lo tanto, también del tipo de revolución que se plantea como objetivo. Es de todos sabido que entre los puntos por los cuales se encuentra dividida la izquierda colombiana, las divergencias ideológicas en estos aspectos juegan un papel preponderante. Aunque su tratamiento es indispensable para comprender la utilización de las diversas formas de lucha, sobrepasa los límites de este trabajo.

Sin embargo, se hace una presentación sucinta de la visión de los grupos sobre el régimen político, entendido éste como la forma de ejercicio del poder político por las clases dominantes en este período. Este aspecto debe ir ligado con la presentación de la situación de las masas y de los sectores del bloque en el poder. La participación electoral se manifestará entonces como la utilización de una forma de lucha, presupuesta la correlación de fuerzas entre las clases.

Una segunda dificultad encontrada ha sido, o bien la dispersión del material escrito de un buen número de grupos, lo que posiblemente lleva a presentar posiciones recortadas de tales organizaciones; o bien el poquísimos o ningún interés prestado por otras organizaciones a la participación electoral, ya que siguen manteniendo sin ulterior discusión las mismas posiciones abstencionistas o de participación, que han defendido tradicionalmente. En esta oportunidad no hemos incluido los grupos que no tienen documentos nuevos respecto de la lucha electoral, ni aquellos que solo han hecho circular documentos internos que no son de fácil acceso (1).

(1) Recomendamos de nuevo una comparación con *CONTROVERSIA* No. 43 (1976).

## **La Unidad Electoral de la Izquierda**

Se puede afirmar que los partidos de la izquierda colombiana en una u otra forma plantearon la posibilidad de ir juntos a elecciones, excepción hecha de pequeños núcleos que se opusieron sistemáticamente a cualquier tipo de participación o de alianza electoral.

Un denominador común que se puede sacar de los planteamientos unitarios de los diversos grupos es el **interés por conformar un frente popular que sobrepase la simple lucha electoral**. En este sentido se habla de un Frente de Liberación, o de un Frente antioligárquico y antiimperialista, o de un Frente por la Unidad del Pueblo. . . que una muchos sectores de la población y que tenga un programa democrático. Para algunos grupos, la alianza electoral puede ser el camino para la conformación de dicho frente; para otros, la discusión de un programa mínimo debe preceder a cualquier alianza táctica; para otros no es tan importante la participación electoral cuanto la dedicación de esfuerzos a la construcción del frente; algunos plantean la unión en base a programas de tipo estratégico conjunto, como sería la lucha antiimperialista; otros, en base a alianzas de tipo táctico (como sería la participación electoral). Las posiciones sobre estos asuntos se verán más detalladas al hacer la presentación de cada organización.

Otro denominador común es la aceptación que las diversas agrupaciones de la izquierda conceden al Partido Comunista (PC) y al MOIR como organizaciones cuantitativamente mayoritarias alrededor de las cuales se puede plantear la unidad de la izquierda para las elecciones.

Es bien conocida la división que en este momento existe frente a la participación electoral en la izquierda: La Unión Nacional de Oposición (UNO), que cobija al Partido Comu-

nista, un sector de la ANAPO, y un sector del Movimiento Amplio Colombiano (MAC). Un segundo núcleo es el Frente por la Unidad del Pueblo (FUP), que cuenta con la participación del MOIR, un sector de la ANAPO, un sector del MAC, los Comités Democráticos Populares y Revolucionarios (CDPR), el Movimiento Independiente Liberal (MIL) que dirige Consuelo de Montejo, el Movimiento Nacional Democrático Popular (MNDP), que es un sector de la Asociación Nacional de Usuarios Campesinos (ANUC) que va a elecciones, y la Unión Comunista Revolucionaria (UCR). El Partido Socialista de los Trabajadores (PST), es el tercer núcleo alrededor del cual se agrupa la izquierda.

A modo de introducción, queremos hacer una breve presentación de las relaciones entre el Partido Comunista y el MOIR, y las adhesiones o rechazos de otros grupos, para que se manifieste la conformación final de las alianzas siguiendo históricamente su desarrollo. La presentación definitiva de las posiciones de cada grupo se encuentra en la sección correspondiente a cada uno de ellos.

El 13 de Junio de 1976, aniversario de la fundación de la ANAPO, Jaime Piedrahita Cardona asume la coordinación general de la Alianza Nacional Popular y Revolucionaria, hasta que el Congreso, que se convoca para el 7 de Agosto de ese año, le dé una dirección nacional.

La posición de ruptura de Piedrahita Cardona con la ANAPO de María Eugenia Rojas se debe, según el mismo Piedrahita, a las vacilaciones de la hija del General Rojas Pinilla sobre la oligarquía liberal-conservadora y sobre la dominación del imperialismo norteamericano, que son los principales enemigos del pueblo colombiano. Además plantea Piedrahita, que la búsqueda de unidad del frente de izquierda para combatir a estos enemigos, requiere de la unión de todos los explotados de Colombia, sin exclusión de ningún sector.

Propone también la posibilidad de hacer este frente único con los siguientes puntos mínimos de acuerdo: "1-. La lucha por la soberanía nacional y la conquista de la Independencia de Colombia de la dominación imperialista y de sus monopolios; 2-. La lucha por la tierra para los campesinos frente al poder terrateniente; 3-. La lucha por la vigencia de verdaderos derechos de Democracia para las clases populares: la clase obrera, los campesinos, los intelectuales y estudiantes progresistas y las clases medias de la población colombiana; 4-. El respaldo a la lucha por la Liberación Nacional de las naciones del Tercer Mundo, respaldo a la lucha de los trabajadores en los países capitalistas y respaldo a los países socialistas; 5-. Por la formulación de una política que tienda a la construcción del más amplio Frente de Unidad de todas las fuerzas revolucionarias en Colombia, dentro de la firme convicción de que la empresa de la Liberación Nacional no puede ser obra de una sola clase o Partido" (Tribuna Roja, No. 24).

El 7 de octubre, la ANAPO dirige una invitación a los partidos y movimientos revolucionarios al "Foro Nacional de la Oposición Popular y Revolucionaria" para el 18 de febrero de 1977.

El texto de la Convocatoria plantea el sentido del Foro:

- 1— Se vive en el país un proceso de descomposición social, fruto del acentuamiento de la dominación imperialista, dominación que se extiende a toda América Latina.
- 2— Se pretende aniquilar la capacidad de lucha de las clases trabajadoras preservando el bipartidismo tradicional y destruyendo las organizaciones populares.
- 3— Se va a convocar una pequeña Asamblea Constituyente

que está destinada a mantener la hegemonía oligárquica: solamente tienen expresión los partidos tradicionales y se hace a espaldas del pueblo.

- 4— “Frente a estas circunstancias históricas, no basta militar en un movimiento revolucionario por respetable que éste sea: es necesario contribuir con todas las fuerzas al desencadenamiento de un proceso que conduzca a la unidad de las clases trabajadoras, a la articulación de sus organizaciones de base, a su identificación programática y a la unificación de sus formas sindicales y políticas” (Tribuna Roja, No. 24).

Los pasos a seguir que plantea la ANAPO son: la discusión de un programa mínimo para conformar un frente; la discusión de un estatuto que ofrezca garantías a todos los sectores que participen; la coordinación de la lucha contra el gobierno, y la discusión para escoger un candidato del Frente Revolucionario para 1978.

El 17 de noviembre, el MOIR responde afirmativamente a la invitación de la ANAPO. Reitera el deseo de hacer un solo frente “de los partidos, organizaciones gremiales y religiosas y personalidades democráticas opuestas al régimen”, y cree que la conformación de este frente es la táctica principal de la revolución en el momento actual.

Colombia, dice el MOIR, va hacia la fascistización y esto se muestra en la tendencia del régimen en el momento actual: por una parte está la ingerencia militar cada vez más intensa, y por otra la implementación de una justicia claramente clasista. El Frente Revolucionario es la respuesta de las masas al dominio imperialista y a sus “testaferros colombianos” que son los que mantienen la dictadura contra el pueblo.

En su respuesta, el MOIR plantea “Diez puntos de Unidad

y Combate” que se refieren al programa y sus criterios de escogencia de candidato presidencial (1).

El Partido Comunista responde el 7 de diciembre a la Comisión coordinadora de la ANAPO. Afirma en su comunicación que la principal tarea revolucionaria del momento es la coordinación de fuerzas para atacar al enemigo a través de un frente común.

Propone un programa mínimo que debe ser aceptado por las organizaciones que quieran pertenecer al frente. En el programa debe constar la lucha “contra la penetración económica, política y militar del imperialismo; por las libertades democráticas y sindicales y el apoyo al proceso unitario de la clase obrera y de sus organizaciones encarnado por la CSTC; por la solidaridad consecuente con el gobierno revolucionario y con el heroico pueblo de Cuba que construye el socialismo real y con los hermanos pueblos oprimidos por el fascismo, especialmente con la Unidad Popular de Chile”.

Afirma el P.C. que el Foro no se debe limitar ni a la formación del programa ni a la escogencia de candidato. La Unidad Popular, dice, supera las posibilidades de un encuentro y se forja fundamentalmente en el proceso de acción que va despejando el camino común. Este trabajo conjunto es lo que permitirá la alianza política, la elaboración de programa conjunto y la escogencia de candidato. El P.C. no está de acuerdo en invitar a todos los grupos “sin exclusión alguna”, como lo había propuesto la ANAPO, porque eso solo permitiría una alianza electoral y no propiciaría la conformación del Frente de Liberación Nacional, por el cual trabaja el P.C.

En base a las premisas de que ser patriota es ser internacionalista y de que no se puede, al mismo tiempo, predicar el

---

(1) Cfr. pág. 54.

socialismo y afirmar “sandeces sobre el llamado ‘social-imperialismo’ ”, las reglas para participar en el Frente deben excluir a quienes buscan el divisionismo, porque sería frustrar la alternativa unitaria.

Por lo tanto, aunque el P.C. no niega la unidad y acepta las diferencias con otros sectores, no transige en los principios del internacionalismo, que en el caso de programa mínimo es el respaldo a la revolución Cubana; ni en el papel que juega la CSTC como vanguardia del movimiento sindical independiente.

Reclama, en su respuesta a la ANAPO, el que no se haya invitado al Foro a la UNO y a sus componentes. Acepta la unión con la ANAPO en la acción conjunta contra el gobierno lopista, contra la Constituyente y contra el Estado de Sitio. Dice el P.C. que su asistencia o no al Foro no define las relaciones recíprocas con la ANAPO ni es un limitante para construir una unidad sólida en base a principios. (1).

El 11 de diciembre de 1976 se realiza el IV Congreso Nacional de la ANAPO. Se nombra a José Jaramillo Giraldo como Secretario General del partido y a Jaime Piedrahíta Cardona como precandidato de la ANAPO para presentarlo a las demás organizaciones para la escogencia de candidato único. El P.C. interviene en el Congreso y habla de la congruencia que existe entre el P.C. y la ANAPO: “De allí que entre ustedes y nosotros exista, desde tiempo atrás, todo un territorio común, el cual deseamos que cada día se afirme más. Elementos de este campo unitario son: la defensa hecha por ustedes de la justa lucha encabezada por la CSTC, única central obrera independiente existente hoy en Colombia. Su toma de posición contra el anticomunismo, que ya sea desde abiertas posiciones de derecha, o disfrazándose de falsa ‘iz-

---

(1) Cfr. el texto de la Carta en Voz Proletaria, Dic. 9 de 1976.

quiera' viene torpedeando el proceso unitario. Su defensa de Cuba socialista y de su gobierno revolucionario. . . " (Voz Proletaria, Diciembre 16 de 1976).

El MOIR también asiste al congreso y expresa la necesidad urgente de conformar un amplio frente de lucha antiimperialista y antioligárquica que aglutine el 90 o/o de la población, por lo cual afirma que ha acogido la invitación de la ANAPO al Foro Nacional de la Oposición Revolucionaria y Popular. En el Congreso de la ANAPO se oficializó la separación del sector que orienta María Eugenia Rojas. Esta posición es respaldada por la ANAPO Socialista, que hace en este momento una alianza con el sector encabezado por Jaramillo Giraldo. Tal alianza se hace para impulsar una política unitaria y para influir en las grandes masas que todavía dependen de la influencia gamonalística del sector comandado por María Eugenia.

Los aspectos en los que la ANAPO Socialista y la ANAPO de Jaramillo Giraldo concuerdan son: la lucha por el socialismo; la movilización de las masas anapistas en torno a posiciones revolucionarias y tesis socialistas, y la política de unidad de todas las fuerzas revolucionarias y de oposición para enfrentar al gobierno lopista y al régimen oligárquico, y para impulsar a través de la organización popular la lucha contra el imperialismo norteamericano.

La ANAPO Socialista disiente de los acuerdos finales entre dirigentes, sin discusión democrática previa en la base, sobre todo en lo que tiene que ver con la conformación del Frente de Liberación Nacional, que para la ANAPO Socialista es un instrumento fundamental en la revolución colombiana.

Del 17 al 18 de enero se celebra en Bogotá el pleno del co-

mité central del P.C. En su programa del Frente (1) aparece como un acápite la solidaridad con el pueblo de Cuba. Para comenzar la construcción del frente propone la ampliación de la UNO y se fija como tarea la alianza con la ANAPO, con la cual ya han comenzado conversaciones en las que se ha destacado el “programa conjunto antiimperialista y liberador” (**Voz Proletaria, 13 de enero de 1977**) que una a las más amplias capas de la población, para entrar posteriormente a la escogencia de candidato.

La Unión Revolucionaria Socialista (URS) responde el 1o. de febrero de 1977 a la invitación de la ANAPO al Foro Nacional. En su respuesta plantea la posición de la URS frente a la revolución colombiana, coincide con la ANAPO en que se debe unificar la oposición y la izquierda en un frente único antiimperialista, pero que se debe mantener la independencia de las organizaciones socialistas, y afirma que la construcción del socialismo comienza cuando se alcanzan las conquistas democráticas.

La URS propicia la formación de un frente electoral con un solo candidato por parte de todas las fuerzas que conformarían el frente. La condición primera es la adopción y el desarrollo de una táctica de unidad de acción, y posteriormente la unidad programática para hablar de unificación electoral.

Cree que la fecha del Foro Nacional de la Oposición Popular y Revolucionaria es improcedente y puede convertirse en un escollo para la unidad.

El 26 de enero, la ANAPO de Jaramillo Giraldo y Piedrahita Cardona envía una carta a la dirección del P.C., en la cual destaca como tarea principal impulsar un movimiento revolucionario de unidad de la oposición. La ANAPO plantea

---

(1) Cfr. pág. 40.

que la alternativa política frente al sistema de dominación y dependencia debe ser un movimiento orgánico de unidad popular que solo se logrará con la participación del P.C.

La ANAPO respalda las posiciones fijadas por el P.C. para formar el frente, a saber: el papel decisivo que ha jugado Cuba en América Latina en la lucha contra el imperialismo; la importancia de la CSTC en el sindicalismo colombiano y la necesaria internacionalización de la lucha revolucionaria. (Era obvio que estas posiciones excluirían al MOIR). La ANAPO afirma que aunque la unidad del pueblo rebasa la simple alianza electoral, la participación en elecciones es parte de la lucha por la unidad. Dice que se debe insistir en las acciones conjuntas contra la Constituyente, el Estado de Sitio y el alto costo de la vida.

La carta de la ANAPO es un anuncio al país de que está adelantando conversaciones con el P.C.

En el No. 25 de **Tribuna Roja**, correspondiente a febrero de 1977, días antes de la reunión del Foro Nacional de la Oposición, el MOIR responde a los planteamientos del P.C.:

Sobre el respaldo a Cuba dice que se debe entender que es una forma velada de respaldo a la Unión Soviética. El MOIR recuerda que en el programa conjunto firmado en la UNO, cuando el MOIR y el P.C. se unieron para las elecciones de 1974, se había dicho: "abogar por las relaciones diplomáticas, comerciales y culturales con todos los países del mundo en base a la igualdad, respeto mutuo y beneficio recíproco. Solidarizarnos con todos los pueblos que luchan por la defensa de su soberanía y contra la opresión extranjera, por la revolución y el socialismo, y consolidar una auténtica cooperación económica latinoamericana, sin intervención del capital extranjero imperialista". El MOIR está dispuesto a mantener una posición en este sentido.

Sobre el respaldo a la CSTC, dice que ha dado también una solución positiva, es decir, que se parta de la política de unidad sindical, aprobada en los encuentros de 1972 y 1973 y en el encuentro nacional obrero del 12 de octubre de 1973, al cual asistió la CSTC.

El MOIR anota: "La insistencia en requisitos excluyentes y en el rechazo a condiciones aceptables para todas las fuerzas interesadas en la unión, no puede encubrir más que el recóndito sabotaje a la lucha que se dice defender" (Tribuna Roja, No. 25).

El 12 de Febrero sesionó el Consejo Nacional de la UNO. Respecto de la política de alianzas, rechaza la unidad de todas las fuerzas, pues esta expresión parecería incluir dentro de la unidad aun a los enemigos de la misma, como son los que propugnan la división en los movimientos populares y levantan la bandera del anticomunismo.

El Consejo Nacional de la UNO emitió una resolución en la cual da cuenta de la invitación al Foro hecha por la ANAPO a la UNO, y denuncia la asistencia a ese Foro de fuerzas hostiles al proceso unitario y a la UNO; resuelve no asistir al Foro, y plantea su posición acerca de la necesidad de llegar a acuerdos programáticos antes de elegir candidato, y de la conveniencia de seguir conversaciones con los sectores de la ANAPO y otros grupos que intenten la unidad, forjando en primer lugar la unidad de acción para avanzar en la búsqueda de un programa común.

En **Revolución Socialista**, No. 63, del 17 de febrero de 1977, el Bloque Socialista fija su posición sobre la asistencia al Foro Nacional: "Nuestra asistencia al Foro se orienta hacia ese objetivo de impulsar el frente de lucha contra el plan reaccionario y de solidaridad con los trabajadores en conflicto".

El Bloque Socialista dice que no participará en “la Comisión Permanente por la Unidad Popular”, organismo que será formalizado en el Foro del 18 de febrero. En primer lugar, porque le parece que plantear acuerdos estratégicos para la acción común es un obstáculo para el avance revolucionario, dadas las diferentes corrientes ideológicas que existen en el momento. Y en segundo lugar, le parece que las reivindicaciones democráticas planteadas tienen la concepción de la revolución por etapas, que no se acomoda a los objetivos de la revolución colombiana.

El Bloque Socialista reitera su posición de unidad con otros grupos por la conformación de frentes de lucha amplios en donde participen muchos sectores. El planteamiento del Bloque para el momento es el de formar un frente contra el “plan reaccionario” del gobierno. La expresión “plan reaccionario” aglutina para el Bloque Socialista, todos los proyectos jurídicos de la Pequeña Constituyente, todas las políticas económicas del gobierno de López, y todas las medidas represivas del Estado de Sitio. La posición del Bloque Socialista sobre el Frente se había expresado en **Revolución Socialista** 54, de Nov. 6 de 1976. Allí se afirmaba que se debía hacer “un frente de lucha contra el plan reaccionario del gobierno”; es la respuesta de los socialistas a las invitaciones de unidad que se formulen (Esto se refería a la invitación de la ANAPO al Foro Nacional de Oposición). Pide el Bloque Socialista que se utilice el criterio de unidad de acción y frente único, para quebrar la política de la burguesía, del imperialismo, el régimen y sus partidos. El blanco principal en el momento, afirman, es la Constituyente y el estado de sitio.

El Bloque Socialista asistió a las reuniones preparatorias del

encuentro. Criticó la posición que en tales reuniones tomó el MOIR, de constituir un frente antiimperialista y antifeudal que recoja los puntos esenciales de revolución democrática y que se oriente hacia un frente electoral. Le parece que ese viraje que se le quiere dar al Foro obstaculiza los intentos de unidad, y se convierte únicamente en plataforma de la candidatura presidencial de Piedrahíta Cardona.

Reconoce que queda mucho trecho por recorrer, y espera que el Foro dé respuesta al intento de unificar esfuerzos ante los problemas de los trabajadores. Plantea su posición de "acuerdo obrero y unitario" para la candidatura presidencial (1).

El I Foro Nacional de la Oposición Revolucionaria y popular se llevó a cabo el 18 de Febrero. Asistieron: el MOIR, la ANAPO, el MAC, los CDPR, la ANAPO Socialista, el Bloque Socialista, el Partido Socialista y la Organización Comunista Ruptura.

Se formalizó el "Comité Permanente por la Unidad del Pueblo" con una plataforma que se llamó "Programa Nacional y Democrático" (2) y con una serie de normas organizativas. Quedó conformado por el MOIR, la ANAPO, el MAC y los CDPR.

Del Foro salió también un "Plan de lucha" que suscribieron: la ANAPO, el MOIR, el MAC, los CDPR, el Bloque Socialista, la Anapo Socialista y la OCR. El "plan de Lucha" dice así:

---

(1) Cfr. pág. 76.

(2) Cfr. pág. 62.

“Los participantes en este Foro resuelven unánimemente luchar por los siguientes objetivos:

- a) Lucha general contra el estado de sitio y contra la represión. Por la defensa y ampliación de las libertades democráticas y sindicales.
- b) Lucha nacional por el aumento general de salario. Solidaridad activa con los trabajadores petroleros, con los maestros, y con todos los trabajadores en conflicto.
- c) Lucha unificada contra el proyecto de la “pequeña constituyente”.
- d) Lucha nacional unificada contra la reforma educativa, la Reforma laboral, la Reforma Administrativa, el Estatuto docente y el proyecto de Estatuto Legal de los partidos. Enfrentar y detener la ofensiva reaccionaria del gobierno en todas las esferas de la vida nacional.
- e) Solidaridad efectiva, unificada y coordinada, con las luchas de los pueblos hermanos de América Latina, Asia, y Africa. En especial con la reivindicación panameña de soberanía sobre el canal; con la resistencia del pueblo chileno, contra la dictadura de Pinochet, con los heroicos combates de las masas argentinas, uruguayas y bolivianas, por el derrocamiento de las dictaduras que los oprimen; con el pueblo brasileño y todos los pueblos latinoamericanos en su lucha por las libertades democráticas y por la emancipación nacional y social.

Para impulsar estos objetivos inmediatos los participantes en este Foro se comprometen a efectuar las siguientes jornadas:

- 1) El 4 de Marzo en solidaridad con los trabajadores petroleros.
- 2) El 1 de Mayo Día Internacional de los Trabajadores, una

movilización unitaria con todas las fuerzas obreras y populares.

- 3) El 20 de Julio contra la Constituyente y los planes reaccionarios del régimen.
- 4) El impulso al II Foro nacional".

Se convocó un segundo Foro para el 27 de Mayo, que no se realizó en esa fecha. Se pospuso para el 15 de Julio.

El MOIR cree que frente a los puntos de acuerdo propuestos por el P.C., el Foro dió una respuesta programática correcta: en el terreno internacional, no se respalda a un bloque de estados en concreto, aunque se identifique con todos los pueblos que luchan por su liberación; apoya al proletariado, a los países socialistas, y a los movimientos revolucionarios del mundo entero. No dice nada sobre la CSTC (Tribuna Roja, No. 26).

El 23 de Abril se realiza el Congreso Extraordinario de Reunificación de la ANAPO con la ANAPO Socialista. El P.C. había sido invitado, pero no asiste por algunas declaraciones dadas por Jaramillo Giraldo a "El Siglo", en las cuales ataca al P.C. de "sectario" por imponer puntos en los que los demás grupos deben hacer concesiones. El P.C. reitera su posición de exigir la inclusión de la defensa de Cuba Socialista y el papel de la CSTC en un eventual programa unitario.

La Revista *Alternativa*, en su edición del 5 de Junio, quiere mediar en la discusión que para este entonces se ha agudizado. Convoca a diferentes representantes de los grupos de la izquierda que han manifestado intenciones unitarias. Se propone que se llegue a la discusión sin esconder intereses divi-

sionistas, o a participar en base a acciones concretas, dejando de lado aspectos que no tengan que ver directamente con el proceso revolucionario colombiano. Hay una aceptación común de que el obstáculo central es el forcejeo entre el P.C. y el MOIR. Sobre la escogencia de candidato presidencial aparecen nombres que, por no pertenecer a fracciones con nombre propio, pero sí ostentar una seria trayectoria de compromiso con la izquierda, pueden ser figuras que unifiquen a la izquierda: se habla en diferentes publicaciones de Gabriel García Márquez y de Luis Carlos Pérez.

El 7 de Junio, el P.C. envía una carta a la ANAPO que dirige Jaramillo Giraldo. Esta carta es respuesta a la anterior carta de la ANAPO en donde se hacían planteamientos sobre la unidad de la izquierda y sobre la elección de candidato único.

El P.C. afirma que su posición no es sectaria frente a la participación de otros grupos, y que la divergencia con otras agrupaciones se debe a diferencias de principios. Recuerda nuevamente la posición frente a Cuba Socialista como la vanguardia en América de la lucha contra el Imperialismo.

Propone, con miras a la conformación de un frente antioligárquico y antiimperialista para las elecciones y para acciones posteriores, suscribir conjuntamente con la ANAPO un programa mínimo que se presente a otros sectores, concretamente a la URS, a los sectores independientes que dirige Luis Carlos Pérez, al MIL que dirige David Aljure, a los sectores de ANAPO bajo la dirección de María Eugenia Rojas, y a los sectores de la UNO. La ANAPO puede enviarlo a otros grupos. Además, propone la convocatoria de un congreso que agrupe a todas las fuerzas, y ofrece la Convención de la UNO del 6 y 7 de agosto como preludio de tal congreso. Dice que el candidato de la izquierda debe ser elegido demo-

cráticamente y que las decisiones sobre el frente se deben hacer en base al consenso.

El P.C. destaca que sus proposiciones unitarias han sido atacadas por los dirigentes del MOIR, sin embargo, decide seguir su lucha unitaria con las bases de la ANAPO.

En el editorial de “**Voz Proletaria**” del 7 de julio el P.C. critica la candidatura excluyente de Piedrahita por parte del MOIR y la ANAPO, y reitera su posición de que la unidad se debe tejer en torno al programa.

El Bloque Socialista, en carta dirigida a **Alternativa**, con fecha 9 de Junio, dice que es necesaria la unidad de la izquierda en torno a candidaturas clasistas, y no en torno a programas, porque tratar de imponer puntos programáticos específicos a las diferentes fuerzas de la oposición es una conducta terca y sectaria.

El 14 de julio, vísperas del II Foro de la Oposición, aparece en “**Voz Proletaria**” una carta de la ANAPO Socialista de Antioquia a Jaime Piedrahita Cardona, en donde se afirma: “No entendemos por qué la dirección de ANAPO Unificada toma en los hechos posiciones que le hacen el juego a sectores minoritarios de ANAPO y la izquierda, los cuales se atrincheran en el nacionalismo obtuso y agresivamente anti-socialista”. Se refiere a la no aceptación de la posición cubana en el proceso revolucionario latinoamericano y a la no aceptación de la CSTC en la vanguardia del sindicalismo colombiano. Añade la carta que, aunque no se trata de darle un privilegio excluyente a la CSTC, se debe aceptar que el principal objetivo de la unidad política es el respaldo a la ampliación de la unidad clasista de los trabajadores. Sobre los candidatos dice la carta que los firmantes evidentemente respaldarían un candidato anapista, pero que se deben consi-

derar los precandidatos de otros grupos. Y añade que no se entiende el silencio de la dirección ante el planteamiento del P.C.

Es de anotar que "Voz Proletaria" ha venido publicando desde el 30 de Abril los acuerdos que la UNO ha logrado con sectores de la ANAPO a nivel departamental, en Atlántico, Huila, Tolima y Norte de Santander.

El II Foro de la Oposición Popular y Revolucionaria se realiza el 15 de julio. A este Foro asistieron el MOIR, la ANAPO, los CDPR y el MAC. Estos proclamaron oficialmente la candidatura de Jaime Piedrahita Cardona. Se oficializó también el Frente por la Unidad del Pueblo (FUP) que en el primer Foro se había conformado como la "Comisión Permanente por la Unidad del Pueblo". En este Foro tuvieron la palabra, además de los grupos ya enumerados, la UCR, la URS y la ANUC.

Piedrahita Cardona invita al P.C. ya todas las fuerzas revolucionarias y patrióticas a hacer parte del FUP y promete garantizar los derechos dentro del frente a estas organizaciones.

Tanto Piedrahita Cardona como Francisco Mosquera, secretario político del MOIR, recalcan la posición de no alindamiento internacional, insistiendo en la solución de los problemas colombianos por parte del mismo pueblo sin intrusión ajena.

Los CDPR afirman que "no aceptan la política exterior cubana porque les parece incorrecta" (*Tribuna Roja*, No. 27).

El mismo 15 de Julio, algunos miembros de la dirección de la ANAPO Unificada hicieron conocer una carta en la cual

explican las razones de su no asistencia al segundo Foro Nacional. Firman: Julio César Pernía, Carlos Toledo Plata y Everth Bustamante. Se recrimina a José Jaramillo Giraldo y a Jaime Piedrahita Cardona por haber tomado partido con uno de los sectores en pugna, desatendiendo la decisión de esperar a la realización del Foro, porque en tales condiciones éste se convertiría en un evento de carácter divisionista. Dicen que al hacer esta alianza se desatiende la posición de ANAPO de respaldo a Cuba Socialista, al carácter continental de la lucha y a la ubicación de la CSTC en la lucha contra el capital. Aunque se debe respetar la posición de otras organizaciones, tal respeto no quiere decir claudicación del programa que se ha venido agitando por parte de la ANAPO. Por otra parte, afirman, se desatendió el llamado a que la ANAPO Unificada sirviera como puente para la unión de la oposición alrededor de programas y de tareas inmediatas, como serían las elecciones. Llama la atención también sobre la no respuesta a los puntos expuestos por el P.C.

Finalmente en su carta le piden a Jaime Piedrahita Cardona que renuncie a su candidatura en beneficio de la unidad, ya que el proceso no debe ser entorpecido por posiciones personalistas.

Anuncian su no asistencia al Foro, y su posición de mantener la unidad.

Julio César Pernía, uno de los firmante de la carta a la que se ha hecho mención, miembro de la dirección de ANAPO Unificada, propone en la Convención Distrital y de Cundinamarca de la UNO, que se realiza el 24 de julio, que la Convención de la UNO del 6 y 7 de agosto se convierta en el Congreso Nacional de la Oposición. La UNO acepta la proposición. En este momento, Pernía habla de tres ANAPOS: "La ANAPO del MOIR, la ANAPO reaccionaria que levan-

ta la candidatura de Belisario Betancur, y la ANAPO Unitaria que viene perfilándose como la verdadera salida y que enarbola posiciones de apertura hacia la conformación de un gran frente de Unidad Popular” (Voz Proletaria, Julio 28).

Se conforma así la alianza UNO-ANAPO de Pernía. La ANAPO Socialista no se adhiere a la UNO ni al FUP.

El 4 de Agosto se reúne el pleno del Comité Central del P.C. Después de analizar que la candidatura de Piedrahita es un hecho, y que ella no cumple con las características unitarias expuestas por los disidentes de la ANAPO Unificada en su carta, propone a Julio César Pernía como candidato de la alianza UNO-ANAPO. Dice el P.C. que continúan los contactos con el MIL y con la URS. Ataca al MOIR porque “para ellos la hazaña imperecedera del pueblo cubano es apenas una maniobra de la política del ‘socialimperialismo soviético’ en el Continente” (Informe del pleno del Comité Central).

El mismo 4 de Agosto, “El Manifiesto”, órgano de la URS, pronuncia una negativa a la alianza con la UNO, porque no se cumplieron las condiciones que se habían propuesto: unidad de acción, unidad de programa, unidad de candidato. Dice que en el programa, el P.C. le hace el juego al liberalismo al no dejar en claro el tipo de estado que se quiere construir (1), y al no aceptar los planteamientos programáticos de un estado con milicia y ejército populares, de la sustitución del aparato burocrático por organismos democráticos, y de la sustitución de la justicia actual por la justicia ejercida por organismos de los trabajadores.

“El Socialista”, No. 85, órgano del Bloque Socialista, tam-

---

(1) Cfr. pág. 93.

bién el 4 de Agosto dice que esa organización no asistirá a la convención de la UNO, ahora "Congreso Nacional de la Oposición", porque el P.C. (lo mismo que el MOIR) le han cerrado las puertas a los candidatos clasistas. Reiteran su consigna de "No más Echeverrys Mejía", y hablan de que la burguesía cuenta ya con siete candidatos (cinco de los partidos tradicionales, uno del FUP, y otro de la UNO). El Bloque Socialista lanza a Socorro Ramírez como la candidata clasista.

La "Organización Comunista Ruptura", OCR, en su publicación "Proletario" No. 11, dice que no irá a las elecciones.

El MOIR editorializa en **Tribuna Roja** No. 28: "Fieles a nuestra creencia de que lo que más convenía a la izquierda de Colombia era un solo frente para sacarle en las elecciones de 1978 el mayor jugo a la crisis aguda del enemigo, no podemos menos de deplorar este desencadenamiento, después de las gestiones adelantadas para impedirlo".

Además reitera los puntos mínimos alrededor de los cuales se debe estructurar el Frente: programa nacional y democrático, normas democráticas de funcionamiento, y no alienación con ningún bloque de Estados.

Afirma **Tribuna Roja** que el P.C., ante el fracaso de su línea sectaria, no quiso participar en la unidad, sino que trató de dividir a la ANAPO, y lo logró al elegir como candidato a Julio César Pernía, quien había suscrito la candidatura de Piedrahita y los puntos del programa del FUP.

En un comunicado emitido el 1 de Agosto, la ANAPO de Jaramillo Giraldo que se había aliado con el MOIR condena la postulación de Julio César Pernía como candidato de la UNO, y ataca al P.C. porque con su política de lograr a-

cuerdos exclusivamente electorales con algunos sectores departamentales de la ANAPO, no buscó la unidad.

Censura la actitud de Pernía, porque en todo el proceso unitario que había emprendido la ANAPO, desde la convocatoria al Primer Foro hasta el Congreso Extraordinario de Unificación de la ANAPO, en el cual se ratificaron las decisiones del Primer Foro, Pernía había respaldado las posiciones que fueron traicionadas posteriormente por él mismo. Rechaza la división que el P.C. quiere hacer en las filas de la ANAPO.

El Congreso de la Oposición del 7 de Agosto, proclamó a Julio César Pernía como candidato. A esta reunión asistieron, además del P.C., una fracción del MAC, la ANAPO Unitaria, el Partido Socialista Colombiano, representantes del liberalismo independiente y del liberalismo de oposición revolucionaria, y algunos representantes del FUP de Caldas.

El 23 de Septiembre se realiza el primer congreso del Partido Socialista de los Trabajadores, PST. En este evento el Bloque Socialista se transforma oficialmente en partido, con el nombre de "Partido Socialista de los Trabajadores" y confirma a Socorro Ramírez como candidata de esta nueva organización política.

La candidatura de Socorro Ramírez despierta una controversia entre la URS y el PST alrededor de las elecciones. La primera organización le reclama al PST el hecho de hacerle el juego a la derecha, porque ésta aprovecha una candidatura que tiene muy poco respaldo numérico de votantes para destacar la división de la izquierda, y para restarle votos al P.C. y al FUP a través de un hábil respaldo propagandístico a la candidatura de Socorro Ramírez. Le reprocha además que entiende mal la "independencia política del proletariado",

al identificar, como lo ha hecho Socorro Ramírez y el PST en general, las candidaturas del FUP y la UNO con las candidaturas de los partidos tradicionales. Por su parte, el PST acusa a la URS de no ser consecuente en su política de lograr acuerdos solamente con los grupos que presenten un programa socialista.

En el mes de septiembre de 1977, la Unión Comunista Revolucionaria, UCR, hace conocer su adhesión al Frente por la Unidad del Pueblo FUP, cuyos planteamientos se ajustan, según ellos, a su "política de Frente" (1).

En Octubre de 1977, aparece el órgano periodístico de la fracción de la ANUC que se denomina Movimiento Nacional Democrático Popular, MNDP, llamado "En Marcha". En su primer número aparece la adhesión del MNDP al Frente por la Unidad del Pueblo, FUP.

#### **Algunas Conclusiones:**

Se ha planteado el avance de las fuerzas de la izquierda en el análisis de la realidad nacional, y la superación de las descalificaciones mutuas por las posiciones teóricas frente a la cuestión electoral. Sin embargo, el recorrido que los diversos grupos han seguido en sus intentos unitarios, parece desmentir la anterior afirmación. Permanecen ciertas ambigüedades frente a los intentos unitarios que todas las organizaciones proclaman, y permanece la división con que la izquierda va a enfrentar las elecciones.

Entre las ambigüedades podemos anotar, en primer lugar, las interpretaciones del sentido internacionalista de la revolución, aspecto aceptado formalmente por todos los grupos.

---

(1) Cfr. pág. 71.

Algunos (la UNO) exigen el respaldo a la revolución cubana; otros (el FUP) no dan ese respaldo, porque sería aceptar la política de un bloque de estados que hegemoniza la Unión Soviética. El FUP propone una solución formal de respaldar la política de todos los estados, sin nombres propios, que luchan por su liberación. Estas posiciones se ubican en el conflicto que a nivel internacional existe entre la Unión Soviética y la China Popular.

En segundo lugar, subsiste una profunda ambigüedad en la definición del carácter táctico de la lucha electoral. La gran mayoría de las organizaciones de izquierda acepta las elecciones como una forma de lucha entre muchas otras, cuya utilización depende del análisis histórico de la situación. Sin embargo, la cuestión electoral se ha convertido en foco de luchas al interior de la izquierda lo que ha imposibilitado la organización unitaria. Sin embargo, entre los dos grupos polarizadores de la desunión existe una gran semejanza de tesis programáticas.

En tercer lugar, se debe mencionar la ambigüedad subyacente a los intentos unitarios de la ANAPO y a las tensiones externas que llevaron a su posterior división. Los grupos numéricamente mayores de la izquierda parece que aceptaron la tarea que se impuso la ANAPO de servir de intermediaria para acordar acciones y programas unitarios como base de la conformación de un Frente antiimperialista y antioligárquico, y para marchar juntos a elecciones. Esta tarea final ocupó el primer lugar en las discusiones internas de la ANAPO, lo que puede indicar su tradicional carácter electoral. Los intentos de utilización de este grupo por parte del P.C. y del MOIR para captar electores, precipitaron su división.

Aunque la lucha electoral no sea el centro de atención de la izquierda en Colombia, en este año los diversos grupos ha-

bían visto perspectivas alentadoras en la utilización de esa lucha para avanzar en la unidad del proceso revolucionario colombiano. Sin embargo, los hechos muestran ya que la campaña electoral de 1977/78 no fue la coyuntura apropiada para impulsar ese avance.

Extrañará el que no se haga una referencia explícita a acciones que han mostrado la participación conjunta de todas las fuerzas de izquierda en oposición al régimen, como el Paro Cívico Nacional; se objetará que quizá se haya presentado aisladamente la participación electoral, sin tener en cuenta la organización que se va gestando al margen de esta forma de lucha legal y que sobrepasa la mera coyuntura electoral. CONTROVERSIA reconoce esos límites que tiene esta presentación; cualquier selección metodológica implica la exclusión de posibilidades atrayentes y útiles. Pero en ningún momento se quiere encerrar el análisis de la organización y de la repercusión que en este momento tiene la izquierda en Colombia en los estrechos límites impuestos por el tipo de presentación que se ha elegido para este número de la revista.

Se ha agrupado la presentación en la siguiente forma:

El partido Comunista (P.C.) y la Unión Nacional de Oposición (UNO). El Movimiento Obrero Independiente y Revolucionario (MOIR) y el Frente por la Unidad del Pueblo (FUP) con la reseña de dos organizaciones que adhirieron al FUP: La Unión Comunista Revolucionaria (UCR) y el Movimiento Nacional Democrático Popular, (MNDP). Posteriormente el Partido Socialista de los Trabajadores (PST); la Unión Revolucionaria Socialista (URS); la Organización Comunista Ruptura (OCR); la ANAPO Socialista; El Movimiento de Integración Revolucionaria Marxista-Leninista (MIR-ML), y finalmente la Tendencia Marxista-Leninista Maoísta (TMLM).

Una última aclaración: se buscó acceder a las fuentes escritas de cada organización y a sus elaboraciones sobre participación electoral, con algunas referencias a aspectos que pueden aclarar la posición de cada movimiento. Sobre el MNDP, organización de reciente creación, sólo pudimos conocer el periódico "En Marcha" No. 1, Octubre 1977, transcribimos el "Llamamiento", en el cual, según el decir de uno de sus dirigentes, se encuentra la posición de la organización. La ANAPO Socialista tuvo a bien concedernos una entrevista, la publicamos con esa característica. De lo que se ha llamado "el Campo M-L", remitimos a **CONTROVERSIA** No. 43. Dado que posteriormente a tal publicación no se pudo obtener información adicional sobre la cuestión electoral, de estas organizaciones solo se ha reseñado un trabajo del MIR-ML sobre la participación en las elecciones, y se transcribe una declaración política de la TMLM que toca el mismo tema.