

Z

Zonas de Reserva Campesina como Otras Medidas Efectivas de Conservación: una revisión de la literatura*

Por Nicolas Esteban Lara-Rodriguez** y Julián Medina-Zárate***

Resumen: las Otras Medidas Efectivas de Conservación Basadas en Áreas (OMEC) representan una estrategia complementaria a las Áreas Protegidas (AP) para equilibrar la conservación de la biodiversidad con el bienestar de las comunidades locales. En Colombia, las Zonas de Reserva Campesina (ZRC) son territorios campesinos ubicados en regiones de alta riqueza natural. No obstante, su papel en la conservación ambiental ha sido poco estudiado y aún no existe información consolidada sobre su impacto en la biodiversidad. Este artículo presenta una revisión sistemática de literatura para evaluar si las ZRC cumplen con los criterios de reconocimiento como OMEC. Los resultados sugieren que estas zonas poseen características favorables como delimitación geográfica, mecanismos de gobernanza y prácticas agroecológicas sostenibles. Sin embargo, persisten vacíos de conocimiento sobre su contribución a la biodiversidad y el control de la deforestación, lo que limita su evaluación bajo los criterios establecidos para las OMEC. Se concluye que es necesario fortalecer la investigación académica sobre la dimensión ambiental de las ZRC, con el fin de determinar con mayor precisión su papel en la conservación de la biodiversidad y su posible reconocimiento como OMEC en el futuro.

Palabras clave: OMEC, Convenio de Diversidad Biológica, campesinado, bienestar, sostenibilidad.

* La financiación para esta investigación fue proporcionada por el Servicio Alemán de Intercambio Académico (DAAD) a través de la beca EPOS para el programa BIGS-DR en el Centro de Investigación para el Desarrollo (ZEF) de la Universidad de Bonn.

** Estudiante de doctorado, adscripto al Centro de Investigaciones para el Desarrollo (ZEF)-Universidad de Bonn. Correo: nicolas.lara@uni-bonn.de. ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-5501-4643>

*** Investigador del grupo de Estudios Críticos de las Organizaciones y el Trabajo, Facultad de Psicología, Pontificia Universidad Javeriana. Correo: medina.julian@javeriana.edu.co. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2692-9489>

Peasant Reserve Zones as Other Effective Conservation Measures: A Literature Review

Abstract: Other Effective Area-Based Conservation Measures (OECMs) represent a complementary strategy to Protected Areas (PAs) for balancing biodiversity conservation with the well-being of local communities. In Colombia, Peasant Reserve Zones (ZRC) are rural territories located in regions of high natural wealth. However, their role in environmental conservation has been scarcely studied, and there is still no consolidated information on their impact on biodiversity. This article presents a systematic literature review to assess whether ZRCs meet the criteria for recognition as OECMs. The findings suggest that these zones possess favorable characteristics, such as geographic delimitation, governance mechanisms, and sustainable agroecological practices. However, knowledge gaps persist regarding their contribution to biodiversity conservation and deforestation control, which limits their evaluation under the established OECM criteria. It is concluded that academic research on the environmental dimension of ZRCs must be strengthened to more precisely determine their role in biodiversity conservation and their potential recognition as OECMs in the future.

Keywords: OECM, Convention on Biological Diversity, peasantry, well-being, sustainability.

Cómo citar este artículo: Lara-Rodriguez, Nicolás Esteban y Medina-Zárate, Julián. (2025). Zonas de Reserva Campesina como Otras Medidas Efectivas de Conservación: Una revisión de la literatura. *Revista Controversia* (224), pp. 1-34. <https://doi.org/10.54118/controver.vi224.1358>

Fecha de recepción: 01 de octubre de 2024

Fecha de aceptación: 18 de marzo de 2025

Introducción

La pérdida acelerada de biodiversidad es uno de los mayores desafíos ambientales actuales, con alrededor de un millón de especies en peligro de extinción (IPBES, 2019). Para mitigar este problema, se han impulsado estrategias centradas en la protección y restauración de ecosistemas, priorizando la conservación de bosques y otras áreas naturales (Watson et al., 2014). Sin embargo, estas medidas han generado tensiones socioambientales, ya que muchas Áreas Protegidas (AP) restringen el acceso a comunidades locales que han habitado históricamente estos territorios y dependen de ellos para su subsistencia (Oldekop et al., 2015).

Para abordar este reto, el Convenio sobre la Diversidad Biológica (CBD) y el Marco Mundial de Biodiversidad de Kunming-Montreal han promovido el reconocimiento de las Otras Medidas Efectivas de Conservación Basadas en Áreas (OMEC) como un mecanismo complementario a las AP (CBD, 2022). Las OMEC son territorios en los que efectivamente contribuyen a la conservación in situ de la biodiversidad, sin ser formalmente AP (Jonas, Wood, et al., 2024). En este sentido, representan una oportunidad para integrar prácticas tradicionales y comunitarias de conservación, reconociendo el papel de comunidades rurales, indígenas y campesinas en la protección del territorio (Gurney et al., 2021; Kremen y Merenlender, 2018).

En Colombia, diversas figuras de ordenamiento territorial podrían cumplir con los criterios de OMEC, entre ellas las Zonas de Reserva Campesina (ZRC). Estas fueron establecidas, en la Ley 160 de 1994, como un mecanismo para regular el acceso a la tierra, frenar la deforestación y promover prácticas agrícolas sostenibles. Estas son áreas por fuera del Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SINAP) y fueron concebidas inicialmente para ser establecidas en territorios de alta biodiversidad con presencia de comunidades campesinas, a menudo en regiones históricamente afectadas por el conflicto armado (Decreto 1777 de 1996; MADR, 2023; Osejo-Varona et al., 2018).

No obstante, la implementación de las ZRC ha sido lenta, con solo seis reservas formalmente reconocidas hasta 2018 (ANT, 2024b; FAO, 2018). En la actualidad, el gobierno colombiano reactivó esta figura, con el objetivo de reconocer entre 20 y 25 nuevas ZRC (ANT, 2024a; Rutas del Conflicto, 2023). Adicionalmente, el Decreto 1147 de 2024 destaca que, además de detener la expansión de la frontera agrícola, estas deben contribuir a la protección de la biodiversidad, mediante el uso de prácticas agroecológicas sostenibles, garantizando simultáneamente la estabilidad económica de las comunidades campesinas.

A pesar de estos avances en materia de política pública, existe poca evidencia científica que analice la dimensión ambiental de las ZRC y su posible reconocimiento como OMEC. Aunque algunos estudios y literatura gris han documentado los desafíos ambientales de estas zonas (FAO, 2018; Riveros, 2021; Torres, 2022), aún no se ha llevado a cabo una revisión sistemática de la literatura académica que permita evaluar el impacto de las ZRC en la conservación ambiental, más de 20 años después de la implementación de las primeras experiencias.

En este contexto, el presente artículo ofrece una revisión sistemática de la literatura académica, enfocada en estudios de caso que examinan la dimensión ambiental de las ZRC. Su objetivo es determinar en qué medida estas zonas pueden ser consideradas OMEC. Lo anterior cobra relevancia considerando que la 16ª edición de la Conferencia Bianual sobre Biodiversidad (COP16), realizada en Cali en 2024, incentivó la discusión sobre el vínculo del campesinado con la naturaleza y el territorio, así como su papel en la gestión local de la naturaleza (Grisales et al., 2024; Olaya et al., 2024). El artículo se estructura en seis secciones. Tras esta introducción, se presenta el concepto de OMEC. Posteriormente, se explica la metodología utilizada para la revisión de la literatura, seguida de los resultados y la discusión. Al final, se exponen las conclusiones principales del estudio.

¿Qué se entiende por Otras Medidas Eficaces de Conservación Basadas en Áreas (OMEC)?

Introducidas en 2010 por el Convenio de Diversidad Biológica (CBD, 2011), las OMEC representan un enfoque innovador de conservación basado en el reconocimiento que ciertas prácticas culturales y productivas pueden generar resultados positivos para la biodiversidad de manera incidental (Gurney et al., 2021). Se definen como espacios geográficamente delimitados, distintos de las AP, que contribuyen a la conservación in situ de la biodiversidad, así como a la preservación de funciones

y servicios ecosistémicos asociados (CBD, 2018). La diferencia fundamental entre las AP y las OMEC radica en su propósito: mientras que las AP tienen como objetivo principal la conservación, las OMEC logran la conservación de manera efectiva, independientemente de sus fines específicos (IUCN, 2019; Jonas, Wood, et al., 2024). La tabla 1 presenta los criterios generales para la identificación de las OMEC.

Tabla 1. Criterios generales para el reconocimiento de OMEC

Criterio	Descripción
Criterio A	El área no debe estar reconocida efectivamente como una AP.
Criterio B	El área sea gestionada y gobernada por entidades específicas (públicas, privadas, o gestionadas de manera compartida por comunidades locales).
Criterio C	El área debe contribuir de manera sostenida y efectiva a la conservación <i>in situ</i> de la biodiversidad.
Criterio D	El área debe proporcionar funciones y servicios ecosistémicos derivados de valores y prácticas culturales, espirituales y socioeconómicas.

Fuente: IUCN (2019); Jonas et al., (2024).

Este enfoque representa una oportunidad para fortalecer la gobernanza comunitaria en la conservación de la biodiversidad, especialmente en territorios que han quedado excluidos del SINAP, por tanto, no han sido plenamente integrados en las estrategias de conservación (Gurney et al., 2021; Jonas et al., 2017). Por ejemplo, pueden incluirse sitios sagrados de comunidades indígenas que, debido a su valor cultural y espiritual, contribuyen a la conservación de la biodiversidad, aunque no sea su objetivo principal (Dudley et al., 2018; Jonas, Wood, et al., 2024).

En Colombia, el reconocimiento de las OMEC es fundamental para avanzar en la meta 30x30 del Convenio sobre la Diversidad Biológica, que busca proteger al menos el 30 % de la superficie terrestre y marina

del planeta para 2030 (CBD, 2022). Actualmente, el 28 % del territorio nacional está reconocido bajo las figuras de Áreas Protegidas y OMEC, incluyendo las Reservas de la Biosfera y los sitios Ramsar (UNEP-WCMC, 2024). No obstante, aún existen vastos territorios con potencial para ser reconocidos como OMEC, lo que ampliaría la cobertura de conservación en el país. Entre estos, destacan los territorios indígenas, que abarcan el 28 % del territorio nacional (ANT, 2025); los territorios colectivos afrocolombianos, los cuales ocupan el 5 % (RRI et al., 2024), y las Zonas de Reserva Campesina, que se extienden sobre el 2 % del país (ANT, 2024b).

La inclusión de estos territorios en las estrategias de conservación no solo contribuiría al cumplimiento de la meta 30x30, sino que fortalecería los derechos territoriales de las comunidades y su rol en la gestión de la biodiversidad, promoviendo el reconocimiento de sus conocimientos tradicionales (Alves-Pinto et al., 2021). La integración de estos saberes y la participación activa de las comunidades han sido temas de debate tanto en Colombia como a nivel internacional, especialmente en relación con los conflictos sobre la jurisdicción de las AP (Soliku y Schraml, 2018). Por tal motivo, en el marco de COP16, se adoptó un plan de trabajo permanente para la participación de los pueblos indígenas y comunidades locales en la toma de decisiones sobre biodiversidad, incluyendo el desarrollo de lineamientos específicos para las OMEC (CBD, 2024).

Quienes apoyan el reconocimiento de las OMEC sostienen que su inclusión oficial puede facilitar el acceso a financiamiento para mejorar las prácticas de manejo y conservación en estos territorios, a través de programas nacionales e internacionales (Gurney et al., 2021). Además de empoderar a las comunidades en la defensa de sus derechos y seguridad de tenencia, este reconocimiento fomenta la asistencia técnica por parte de agencias gubernamentales y organizaciones ambientales (Alves-Pinto et al., 2021; Cook, 2024b). Este apoyo puede traducirse en

monitoreo científico de la biodiversidad, fortalecimiento de capacidades locales en vigilancia y control y la implementación de técnicas de manejo sostenible (Jonas, Wood, et al., 2024).

A pesar de sus ventajas, la consolidación de las OMEC enfrenta desafíos significativos. En 2024, estas medidas de conservación apenas cubrían el 1.17 % de la superficie terrestre del planeta (UNEP-WCMC, 2024). Aunque la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (IUCN) creó guías generales (IUCN, 2019; Woodley, 2024), aún no se han desarrollado métodos sistemáticos para monitorear su extensión y evaluar su efectividad en la conservación de la biodiversidad (Cook, 2024b, 2024a; Suárez-Castro et al., 2022). Así mismo, recientemente, surgió la preocupación sobre la inclusión de ciertas figuras que carecen de protección oficial y de un sistema de monitoreo adecuado (Suárez-Castro et al., 2022). Esto plantea el riesgo de inflar artificialmente el progreso hacia la meta 30x30 del Convenio sobre la Diversidad Biológica (Alves-Pinto et al., 2021).

Metodología

Para identificar la literatura académica relevante, se realizó una revisión sistemática de literatura siguiendo las directrices PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses) para garantizar la transparencia y reproducibilidad del proceso (Page et al., 2021). El objetivo de esta revisión fue identificar estudios de caso, artículos académicos, ponencias y tesis, escritas en inglés y español, que analizaran las ZRC y debatieran, directa o indirectamente, los criterios necesarios para su reconocimiento como OMEC.

Estrategia de búsqueda

La búsqueda de literatura se realizó el 22 de julio de 2024 en cinco bases de datos académicas: Web of Science, Scopus, Google Scholar, Dialnet y SciELO, seleccionadas por su amplia cobertura en ambos

idiomas (Bojo-Canales et al., 2021; Falagas et al., 2008). Se utilizaron los siguientes términos de búsqueda (ver tabla 2), adaptados según la sintaxis de cada base de datos.

Tabla 2. Términos de búsqueda

Buscador	Palabras de búsqueda	Resultados
Web of Science	TS = (“zona* de reserva campesina” OR “peasant reserve zone*”) and Spanish or English.	6 resultados
Scopus	TITLE-ABS-KEY (“zona* de reserva campesina” OR “peasant reserve zone*”).	12 resultados
Google Scholar	allintitle: (“zona de reserva campesina” OR “zonas de reserva campesina” OR “peasant reserve zones” OR “peasant reserve zone”).	310 resultados
Dialnet	“zona de reserva campesina”.	97 resultados
SciELO	(zona de reserva campesina) OR (zonas de reserva campesina).	16 resultados

Fuente: elaboración propia.

Se emplearon operadores booleanos (AND, OR) para afinar los resultados, asegurando que los estudios incluyeran términos clave en sus títulos, resúmenes o palabras clave. No se aplicaron restricciones de fecha para obtener un panorama amplio del tema.

Criterios de inclusión y exclusión

Los estudios obtenidos se filtraron con base en cuatro criterios de inclusión, alineados con los requisitos para el reconocimiento como OMEC (ver tabla 1):

1. Tipo de estudio: Se incluyeron solo estudios de caso e investigaciones empíricas.

2. Gobernanza ambiental (criterio B): Se incluyeron artículos que analizaran la gestión comunitaria en las ZRC, incluyendo acuerdos locales de conservación.
3. Contribución a la conservación (criterio C): Se incluyeron investigaciones que evaluaran la conservación in situ de la biodiversidad en las ZRC o que valoraran la riqueza ecológica de estas zonas.
4. Servicios ecosistémicos y bienestar socioambiental (criterio D): Se incluyeron estudios sobre la provisión de funciones ecosistémicas y el impacto de las prácticas agrícolas en la biodiversidad, así como investigaciones que analizaran la relación entre el bienestar campesino y la conservación de la naturaleza.

Se excluyeron, además, documentos de política pública y reportes de organizaciones internacionales y Organizaciones No Gubernamentales (ONG). No se consideraron estudios teóricos ni estudios que abordaran una perspectiva socioeconómica sin vínculo con conservación.

Proceso de selección y análisis

La revisión y selección de los documentos se llevó a cabo en dos fases: i) selección preliminar: se examinaron los títulos y resúmenes de los artículos para identificar aquellos que cumplieran con los criterios de inclusión, y ii) revisión en profundidad: los estudios preseleccionados fueron leídos en su totalidad para confirmar su relevancia y determinar su pertinencia en la discusión sobre las OMEC y las ZRC. Para reducir sesgos, el proceso fue realizado por dos investigadores de manera independiente y se resolvieron discrepancias mediante discusión conjunta.

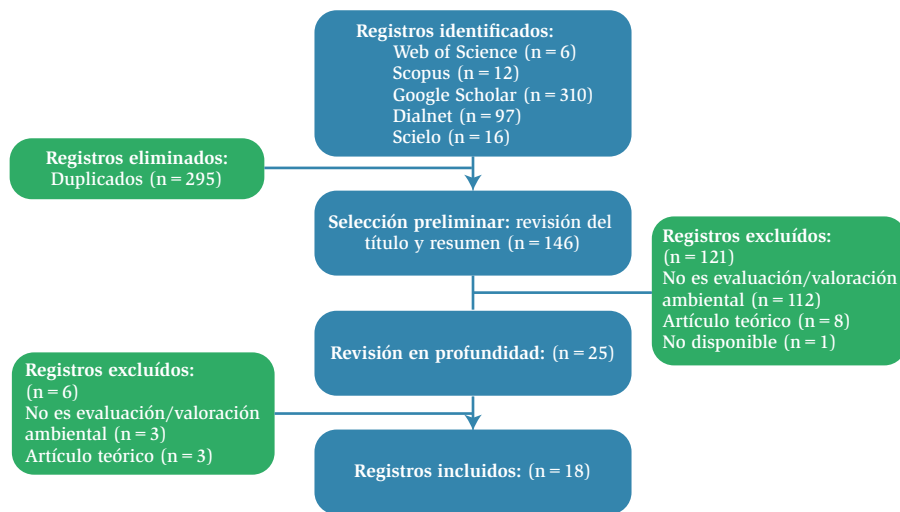
Durante este proceso, se extrajeron datos clave de cada documento, incluyendo el año de publicación, ubicación geográfica del estudio, metodología utilizada, enfoque de conservación y principales hallazgos. Para minimizar sesgos en la selección, se compararon los resultados entre bases de datos. Además, se eliminaron estudios duplicados,

consolidando los datos en Excel para organizar la literatura y facilitar el análisis bibliográfico.

Resultados

Después de remover duplicados, el resultado fueron 146 documentos a revisar en la primera fase. La figura 1 resume el proceso de selección de estudios y los resultados obtenidos.

Figura 1. Estrategia de búsqueda



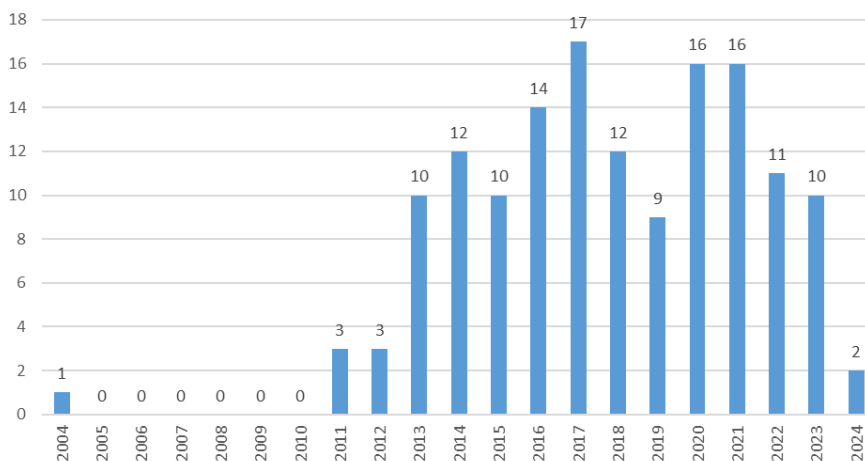
Fuente: elaboración propia.

¿Cómo ha evolucionado la investigación sobre las ZRC?

Inicialmente, los 146 preseleccionados evidenciaron un aumento sostenido en la producción de artículos, tesis, libros y ponencias sobre las ZRC, desde 2010, con un promedio de 12 publicaciones anuales en la última década. La figura 2 refleja esta tendencia, con una caída notable en 2019. El crecimiento progresivo de publicaciones, a partir de

2011, podría estar vinculado a la reactivación de la figura tras el 1er Encuentro Nacional de Zonas de Reservas Campesinas, realizado en el Magdalena Medio en 2010, así como a su inclusión en el Acuerdo de Paz firmado entre el Estado colombiano y las FARC-EP en 2016 (Osejo-Varona et al., 2018).

Figura 2. Fecha de publicación de estudios revisados preliminarmente



Fuente: elaboración propia.

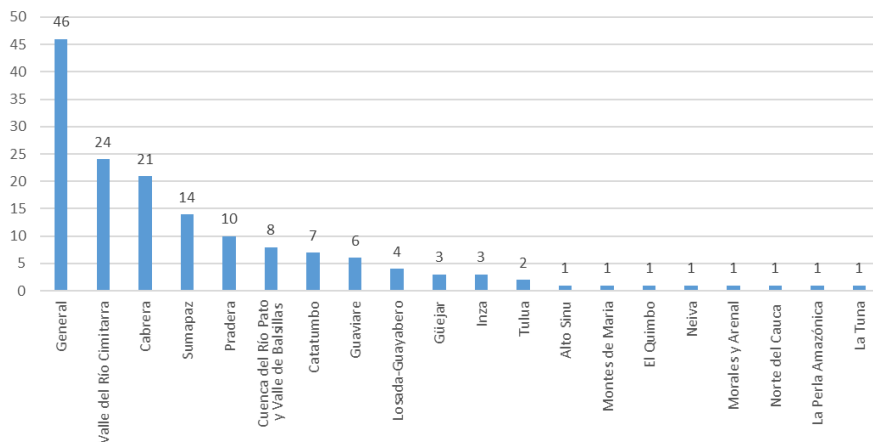
De los 146 estudios analizados, 60 corresponden a artículos en revistas indexadas o universitarias, en su mayoría colombianas. Además, 40 son tesis de maestría y 27 de pregrado. Esto indica que la investigación, a nivel de maestría y doctorado, genera una gran cantidad de conocimiento sobre este tema, que no siempre se refleja en la publicación de artículos científicos en revistas académicas.

¿Cuáles ZRC han sido las más estudiadas?

De los 146 estudios considerados inicialmente, se determinó que la mayoría analizan las ZRC de forma general (46). Entre los estudios de caso,

la ZRC del Valle del Río Cimitarra (24) y la ZRC de Cabrera (21) son las más investigadas. La figura 3 muestra las ZRC más estudiadas. Cabe señalar que si bien la mayoría de los estudios se centran en ZRC legalmente reconocidas y establecidas, se incluyeron 13 investigaciones sobre ZRC las cuales, aunque no cuentan con reconocimiento jurídico, han sido estudiadas como territorios campesinos, tal como las ZRC del Catatumbo en Norte de Santander o la ZRC de Inza en el Cauca.

Figura 3. ZRC más estudiadas



Fuente: elaboración propia.

A pesar de su reconocimiento legal varios años atrás, hay ZRC poco estudiadas, como las de Morales y Arenales, Montes de María y La Perla Amazónica en Putumayo, las cuales cuentan con únicamente un estudio disponible. Es posible que existan más investigaciones sobre estas ZRC en documentos oficiales, elaborados por agencias del Estado o universidades regionales, que no se incluyeron en nuestro protocolo de búsqueda.

¿Cuáles son las disciplinas que más han estudiado las ZRC?

De estos 146 estudios, la gran mayoría se centran en áreas como ciencias políticas, abordando temas como el conflicto, la paz y el campesino como sujeto político; derecho, con debates jurídicos sobre la creación e implementación de las ZRC y el análisis del campesinado como sujeto de derechos; geografía, enfocándose en las ZRC como figuras de ordenamiento territorial, y economía, con caracterizaciones socioeconómicas del campesinado. Sin embargo, cada vez hay más estudios que, debido a su carácter interdisciplinar, son difíciles de catalogar dentro de una disciplina específica, como los estudios que analizan la sostenibilidad de las prácticas agrícolas.

A pesar de la gran riqueza natural presente en las ZRC y su proximidad a las AP, existen muy pocos estudios dedicados a comprender la relación entre los campesinos y la naturaleza dentro de estas zonas. De los estudios recopilados, solo 18 analizan de manera explícita y empírica, a través de estudios de caso, esta temática. Estos fueron, finalmente, los seleccionados para una revisión a profundidad.

¿Qué estudios describen la gobernanza ambiental y la implementación de acuerdos de conservación y zonificación ambiental?

De los 18 artículos, cinco utilizan métodos cualitativos para describir la existencia de acuerdos de conservación o la zonificación ambiental realizada por las comunidades que habitan las ZRC. La tabla 3 presenta un breve resumen de estos artículos y las temáticas específicas que abordan. En general, todos estos estudios adoptan un enfoque cualitativo, en el que se llevan a cabo ejercicios de memoria histórica, historia oral o la descripción de acuerdos comunitarios

Tabla 3. Estudios sobre acuerdos de conservación en las ZRC

Autor	ZRC	Temática abordada
Calvo-Pérez (2019)	Valle del Río Cimitarra	Descripción del acuerdo de conservación de la Línea Amarilla para conservar Bosques de la Serranía de San Lucas.
Mejía y León (2020)	Valle del Río Cimitarra	Ejercicio de memoria histórica sobre el acuerdo de conservación de la Línea Amarilla para conservar Bosques de la Serranía de San Lucas.
Torres (2022)	Catatumbo, Sumapaz, Losada-Guyabero y La Tuna	Análisis cartográfico de traslapes de ZRC con páramos, Ley 2da y PNN. Incluye narración de experiencias de zonificación ambiental en ZRC.
Buitrago-Salazar (2021)	Cuenca del Río Pato y Valle de Balsillas	Analiza cuáles son las estrategias para la protección ambiental en la ZRC (ecoturismo, café orgánico, etc.).
Rojas (2022)	Sumapaz	Descripción de la Asociación Campesina del Sumapaz (Asosumapaz), la cual, a través de procesos de transformación de lácteos, salvaguarda el medioambiente.

Fuente: elaboración propia.

¿Qué estudios y evaluaciones de biodiversidad se han hecho en las ZRC?

Apenas cuatro estudios han realizado valoraciones de la biodiversidad dentro de las ZRC. De estos, solo el estudio de Millán-Parra y Villanueva-Tamayo (2022) tiene acceso libre a los datos de muestreo recolectados, los cuales están alojados en GBIF y han identificado 757 especies presentes en las ciénagas y relictos boscosos de la ZRC de Cimitarra.

Tabla 4. Estudios sobre biodiversidad en las ZRC

Autor	ZRC	Que se evaluó
Millán-Parra y Villanueva-Tamayo (2022)	Valle del Río Cimitarra	Biodiversidad vegetal en ciénagas.
Acevedo <i>et al.</i> (2020)	Cabrera	Biodiversidad vegetal en agroecosistemas.
Giraldo-Díaz <i>et al.</i> (2021)	Pradera	Biodiversidad vegetal en agroecosistemas.
Trujillo-Arias <i>et al.</i> (2023)	Valle del Río Cimitarra	Biodiversidad de fauna en bosques.

Fuente: elaboración propia.

Los estudios sobre biodiversidad en los agroecosistemas de las ZRC suelen ser de pequeña escala, ya que el número de fincas analizadas no representa toda la región. Sin embargo, comparten un enfoque transdisciplinario al integrar activamente a las comunidades locales en distintas fases de investigación, desde la recolección de datos hasta la validación de resultados. Por ejemplo, en el muestreo de especies vegetales, realizado por Millán-Parra y Villanueva-Tamayo (2022), la Asociación de Campesinos del Valle del Río Cimitarra aportó conocimientos tradicionales sobre el uso de la biodiversidad y la gestión del paisaje. De manera similar, en Cabrera, Acevedo-Osorio y Chohan (2020) utilizaron grupos focales, entrevistas semiestructuradas y visitas a fincas para guiar la caracterización de la flora en agroecosistemas. Estos ejemplos reflejan el constante intento por integrar saberes locales y científicos en la investigación de las ZRC.

¿Qué impacto han tenido las ZRC en el control de la deforestación?

De los 18 estudios revisados, tres son evaluaciones cuantitativas sobre la cobertura forestal en las ZRC. La tabla 5 resume las metodologías utilizadas y el período de tiempo analizado. Los resultados de estos estudios son contradictorios: Trujillo-Arias et al. (2023) menciona que

los acuerdos de conservación por parte de los campesinos de la ZRC del Valle del Río Cimitarra ha tenido un efecto positivo en la preservación del bosque de la Serranía de San Lucas. Así mismo, usando un método cuasiexperimental de evaluación de impacto Mejia y Gutierrez-Velez (2022) logran concluir que, a pesar de la falta de apoyo estatal, las ZRC son efectivas en el control de la deforestación y potencialmente pueden ser consideradas OMEC. En contraste, Riveros (2021) sostiene que, en el caso de la ZRC de Guaviare, esta figura no ha contribuido a frenar la deforestación debido a: i) la ganadería extensiva, ii) la praderización, iii) la construcción ilegal de carreteras, iv) la colonización de áreas prohibidas y v) los cultivos de uso ilícito.

Tabla 5. Artículos que estudian deforestación en ZRC

Autor	ZRC	Metodología
Riveros Gómez (2021)	Guaviare	Estimación de la cobertura del suelo y análisis de cambios en su uso, complementado con la identificación de causas de deforestación a través de entrevistas.
Trujillo-Arias <i>et al.</i> (2023)	Cimitarra	Análisis de tendencias en la cobertura forestal y evaluación de cambios en el uso del suelo, a partir de imágenes satelitales y análisis de correlación.
Mejia y Gutierrez-Velez (2022)	General	Evaluación del impacto de las ZRC, mediante análisis de estadística espacial.

Fuente: elaboración propia.

¿Qué estudios han evaluados la sostenibilidad ambiental de las prácticas agrícolas al interior de las ZRC?

De los 18 estudios analizados a profundidad, nueve analizan las prácticas agrícolas implementadas en las ZRC y, explícita o implícitamente, en la conservación de la biodiversidad y provisión de servicios ambientales. En grandes rasgos, profundizan en la implementación de la agroecología como una forma de resistencia y una alternativa de producción compatible con los objetivos de las ZRC. La escala de los estudios es generalmente pequeña, ya que se enfocan en un número reducido de fincas (ver tabla 6). Es importante destacar que varios estudios tienen un enfoque interdisciplinar por lo que usan metodologías de estudios mixtas. Sin embargo, solo el estudio de Ortiz-Guengue (2017) se adentra en la metodología participativa para integrar indicadores cualitativos y cuantitativos en los ámbitos económico, social, ecológico e institucional, con el fin de valorar y evaluar la sostenibilidad de las prácticas agrícolas.

Tabla 6.

Autor	ZRC	No. de fincas
Acevedo-Osorio y Chohan (2020)	Cabrera	55
Acevedo Osorio <i>et al.</i> (2020)	Cabrera	118
Ortiz-Guengue (2017)	Cimitarra	6
Buelvas (2023)	Pato Balsillas	19
Salazar-Villarreal <i>et al.</i> (2020)	Pradera	15
Vallejo-Cabrera, Salazar-Villarreal, Giraldo-Díaz, <i>et al.</i> (2021)	Pradera	15
Montenegro-Gómez <i>et al.</i> (2022)	Pradera	15
Vallejo-Cabrera, Salazar-Villarreal y Díaz (2021)	Pradera	14
Giraldo-Díaz <i>et al.</i> (2021)	Pradera	15

Fuente: elaboración propia.

La evaluación de prácticas agrícolas por parte de estos estudios usa una gran cantidad de indicadores diferentes, lo cual refleja que los conceptos de agroecología o agricultura sustentable no son los mismos entre los diferentes autores. En ese sentido, mientras algunos estudios consideran a la agroecología como un movimiento social (Acevedo et al., 2020; Acevedo-Orsorio y Chohan, 2020; Ortiz-Guengue, 2017) e integran indicadores sociales, como la participación y la gestión del conocimiento; otros se centran en analizar los tipos de prácticas implementadas y en los indicadores ecológicos, como la cantidad de materia orgánica en el suelo (Giraldo-Díaz et al., 2021; Montenegro-Gómez et al., 2022; Salazar-Villarreal et al., 2020).

¿Cómo se ha discutido la relación entre la protección del medioambiente y el bienestar de los habitantes de las ZRC?

En los 18 estudios analizados a profundidad, dos vinculan directamente el medioambiente y la naturaleza al “bienestar”, la “felicidad”, la “calidad de vida”, la “vida digna” o el “buen vivir” (ver tabla 7). El mapeo realizado permite identificar temas en los que se articulan estos términos.

Tabla 7.

Autores	ZRC	Relación del bienestar
Ortiz-Guengue (2017)	Valle del Río Cimitarra	Se usa el término “calidad de vida” de forma holística para explicar la relación entre bienestar campesino y medioambiente.
Buelvas (2023)	Cuenca del Río Pato y Valle de Balsillas	Se usa el término “bienestar” y “calidad de vida” como centrales en la transición agroecológica en estas zonas.

Fuente: elaboración propia.

En estos trabajos, se hacen evaluaciones en clave agroecología sobre la sustentabilidad de agroecosistemas en la ZRC del Valle Cimitarra (Ortiz-Guengue, 2017) y los procesos de acción colectiva hacia la agroecología en la ZRC del Pato Balsillas (Buelvas, 2023). En ambos documentos, el término “calidad de vida” es involucrado como un aspecto central de los argumentos y discusiones respecto a la práctica de la agroecología en estos territorios y la sustentabilidad de dichos procesos.

Discusión

Las OMEC proporcionan un marco de conservación flexible que permite la coexistencia de la actividad productiva con la protección de la biodiversidad (Garibaldi et al., 2020; Kremen y Merenlender, 2018). En este contexto, las ZRC en Colombia representan un caso relevante, ya que han sido concebidas como espacios donde la producción agrícola y la sostenibilidad ambiental pueden coexistir. Los criterios de formación de las ZRC, establecidos en la Ley 160 de 1994, dejan en claro que cumplen con el criterio A (al no formar parte del SINAP). Sin embargo, dado el creciente interés académico y político en la figura de ZRC, este artículo buscó consolidar la información académica existente que permita concluir si cumplen con la totalidad de criterios para ser considerada una OMEC.

¿Qué sabemos de la riqueza de la biodiversidad en las ZRC?

El CONPES 3680, el cual identificó sitios prioritarios de conservación, evidencia que varias de estas áreas se superponen o están adyacentes a distintas ZRC, lo que resalta la importancia de conocer con precisión su riqueza natural. Sin embargo, la revisión de literatura realizada muestra que la investigación científica sobre la biodiversidad en las ZRC es limitada. Aunque se han identificado algunos estudios que han inventariado especies vegetales en ciertos territorios (Giraldo-Díaz et al., 2021; Millán-Parra y Villanueva-Tamayo, 2022), no existen investigaciones para ZRC con más de 20 años de creación legal, como las

de Arenal y Morales en el sur de Bolívar, lo que refleja una importante brecha de conocimiento.

Si bien los Planes de Desarrollo Sostenible (PDS) no fueron incluidos en esta revisión por tratarse de documentos de política pública y no académicos, hasta ahora representan la fuente más completa sobre la riqueza biológica dentro de los polígonos de las ZRC ya establecidas, lo que subraya la necesidad de integrar estos diagnósticos en futuras investigaciones científicas para fortalecer la evidencia disponible y mejorar las estrategias de conservación y manejo (Osejo-Varona et al., 2018; Torres, 2022).

¿Qué sabemos de la efectividad de la gobernanza ambiental para la conservación de la biodiversidad en las ZRC?

El resultado expone que no existen estudios concluyentes sobre el impacto de las ZRC en la conservación de la biodiversidad. Los análisis disponibles son escasos, solo uno aborda la figura de manera general, usando estadística espacial (Mejía y Gutierrez-Velez, 2022), mientras que los demás se centran en casos específicos, donde se analizan tendencias históricas en el cambio de coberturas en ZRC específicas (Riveros, 2021; Trujillo-Arias et al., 2023). Esta falta de investigaciones contrasta con la creciente literatura internacional que destaca la influencia de los regímenes de acceso y tenencia de la tierra en la conservación de la cobertura forestal (Davis et al., 2020; Liao et al., 2024; Robinson et al., 2018).

En este sentido, aunque las ZRC han sido reconocidas como un mecanismo de acceso a la tierra (Perfetti et al., 2024), su impacto ambiental continúa siendo un aspecto poco explorado. Ante esta brecha en el conocimiento, resulta fundamental emplear evaluaciones de impacto cuasiexperimentales y análisis de estadística espacial, puesto que permite identificar relaciones causales con mayor precisión (CBD, 2017; Chen et al., 2023). La combinación de imágenes satelitales con datos de campo

permitiría determinar si las ZRC contribuyen de manera efectiva a la conservación de los bosques en estos territorios.

Por otro lado, la literatura consultada, junto con reportes de organismos internacionales, documenta esfuerzos significativos de conservación comunitaria (FAO, 2018; Grisales et al., 2024). Un ejemplo es la ZRC del Valle del Río Cimitarra, donde acuerdos comunitarios han permitido la protección de fragmentos de bosque en la Serranía de San Lucas (Osejo-Varona et al., 2018; Trujillo-Arias et al., 2023). De manera similar, en la ZRC Cuenca del Río Pato y Valle de Balsillas, se han formulado planes de manejo ambiental en coordinación con autoridades ambientales, los cuales, con la presencia de asociaciones campesinas, Juntas de Acción Comunal (JAC) y la guardia campesina, han facilitado la implementación de acciones colectivas orientadas a mejorar la calidad de vida de sus habitantes (Buelvas, 2023). Estos procesos y acuerdos están consignados en el Manual de Convivencia Comunitaria de esta ZRC, el cual establece lineamientos clave para la gobernanza del territorio y la conservación de su biodiversidad (AMCOP y ASABP, 2022).

El análisis de los PDS de las ZRC queda fuera del alcance de este artículo. Sin embargo, estos documentos representan una herramienta necesaria donde las comunidades campesinas establecen sus lineamientos y visión para la gestión territorial, definiendo áreas de importancia ambiental, estrategias de conservación y el desarrollo de prácticas productivas, basadas en elementos simbólicos que se traducen en normas comunitarias para garantizar su bienestar (Torres, 2022). Esta revisión de literatura demuestra que ningún estudio analizado se ha enfocado en estos planes desde una perspectiva ambiental ni ha evaluado su evolución en el tiempo, lo que representa una brecha de conocimiento pendiente de ser abordada.

La relación entre conservación y bienestar campesino en las ZRC

Algunos estudios revisados en este artículo destacan que la relación entre las comunidades, sus territorios y los ecosistemas está profundamente vinculada a su identidad, cultura y bienestar físico y espiritual (Acevedo et al., 2020; Buelvas, 2023; Riveros, 2021). Esta perspectiva cobra especial relevancia considerando que la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Campesinos reconoce que la relación de los campesinos con la tierra, el agua y la naturaleza no se limita a la producción agrícola, sino que implica prácticas de conservación y uso sostenible de la biodiversidad (UNGA, 2018).

En las ZRC, se reporta que este vínculo ha generado un sentido colectivo de cuidado y solidaridad que trasciende la esfera familiar y se manifiesta en la lucha por la defensa del territorio, lo que se traduce en medidas, como la regulación de la pesca, la cacería y los cultivos en los bordes de los ríos, con el objetivo de proteger la biodiversidad, fortalecer la gobernanza territorial y promover una economía campesina sostenible (Mejía y León, 2020). Un ejemplo de esta relación se refleja en el testimonio de un campesino de la ZRC de Sumapaz, citado por Rojas (2022):

“La experiencia que podemos contar es el hecho de que hayamos adquirido esa conciencia de producir orgánicamente, saber que, si yo saqué una verdura, una fruta que se produce acá, tenga la tranquilidad, la felicidad de darle y decirle a los hijos que no tiene nada de veneno, que es algo que con orgullo se puede dar. Muchas veces se puede brindar a los hijos en la ciudad un producto, pero se sabe que toda la laca que se utiliza para que brillen son puros químicos, son puros conservantes. Es como ese orgullo, la tranquilidad y la felicidad de poder reforestar, de poder mirar que la siembra y que eso es para el cuidado y para el mismo alimento de animalitos, pajaritos que viven. Es positivo y también es tener la tranquilidad de estar sembrando, de tener presente que en tantos años la tierra va a dar cosecha, es algo con mucha tranquilidad y felicidad que le genera como familia para brindarle a los hijos.” (p. 25)

En este contexto, no resulta sorprendente que la conservación del medioambiente en las ZRC esté estrechamente ligada al concepto de “vida digna”, entendido como la mejora de las condiciones de vida del campesinado y la garantía de un ambiente sano y seguro, mediante la conservación de la fauna, la flora y los ecosistemas (Calvo-Pérez, 2019). Esta perspectiva refleja una racionalidad campesina que concibe el ambiente y el territorio como un sistema socio ecológico integrado, en el que cultura, sociedad y ecosistema forman una unidad interdependiente (Calvo-Pérez, 2019; FAO, 2018).

Conclusiones: ¿pueden las ZRC ser reconocidas como OMEC?

Los resultados de este estudio establecen una agenda de investigación fundamental para profundizar en la dimensión ambiental de las ZRC y su papel en los territorios campesinos. Aunque existen vacíos de información y la literatura académica sobre el tema es aún limitada, el análisis presentado en este artículo permite concluir que las ZRC poseen características que las posicionan como candidatas con alto potencial para ser reconocidas como OMEC en el futuro, sustentadas en cinco razones principales:

1. Las ZRC son áreas geográficamente delimitadas que, por definición, no forman parte del SINAP.
2. Aunque la información disponible es limitada, los datos recopilados indican que estas zonas albergan niveles significativos de biodiversidad (ver secciones 4.5 y 5.1).
3. En algunas ZRC, se ha identificado la existencia de instituciones o mecanismos de gobernanza y gestión ambiental fuertes (ver secciones 4.4 y 5.2).
4. Si bien el impacto de la gobernanza al interior de las ZRC en términos de conservación aún no han sido ampliamente estudiados (ver secciones 4.6, 4.7 y 5.2), los Planes de Desarrollo Sostenible

contemplan la posibilidad de lograr estos objetivos mediante iniciativas como los acuerdos comunitarios de conservación o el monitoreo participativo de biodiversidad (Agua Campesina et al., 2023; AMCOP y ASABP, 2022), herramientas que han demostrado ser eficaces para la recopilación de información sobre ecosistemas (Mandeville et al., 2023).

5. Hay evidencia, aunque escasa, de que estas zonas priorizan la mejora de las condiciones de vida de sus habitantes, estableciendo una estrecha relación entre el bienestar comunitario y la conservación de la naturaleza (ver secciones 4.7, 4.8 y 5.3).

A pesar de estos elementos favorables, la escasez de estudios científicos sobre su dimensión ambiental y su impacto en la biodiversidad representa un obstáculo para una evaluación, conforme a los lineamientos recientemente publicados para el reconocimiento de OMEC a nivel de sitio (Jonas, Mackinnon, et al., 2024). En este sentido, es crucial que la academia avance en la producción de conocimiento para evaluar rigurosamente el papel de las ZRC en la conservación, utilizando metodologías más robustas, como el análisis de cambios en la cobertura forestal y las evaluaciones de impacto ambiental con enfoques cuasiexperimentales.

Cada vez hay más llamados internacionales a reconocer áreas productivas que contribuyen tanto a la biodiversidad silvestre como a la agrobiodiversidad (Jago et al., 2024). En países como China, se han reconocido como OMEC sitios de producción agrícola tradicional que combinan la conservación de la biodiversidad con prácticas agroecológicas sostenibles (Yan et al., 2024). Esto marca un precedente internacional que, probablemente, deba acompañarse con un diálogo más estrecho con las comunidades locales sobre el papel de las OMEC, dado que ellas constituyen la base de la conservación en sus territorios. En este sentido, el reconocimiento de las ZRC como OMEC no solo requerirá un mayor respaldo científico, sino un proceso de diálogo político y comunitario el

cual garantice que dicho reconocimiento responda a las necesidades y aspiraciones del campesinado.

Contribución de autoría (taxonomía CRediT)

1. Conceptualización: Nicolas Esteban Lara-Rodriguez.
2. Curación de datos: Nicolas Esteban Lara-Rodriguez.
3. Análisis formal: Nicolas Esteban Lara-Rodriguez; Julián Medina-Zárate.
4. Adquisición de fondos: Nicolas Esteban Lara-Rodriguez.
5. Investigación: Nicolas Esteban Lara-Rodriguez; Julián Medina-Zárate.
6. Metodología: Nicolas Esteban Lara-Rodriguez; Julián Medina-Zárate.
7. Administración del proyecto: Nicolas Esteban Lara-Rodriguez.
8. Recursos: Nicolas Esteban Lara-Rodriguez.
9. Software: Nicolas Esteban Lara-Rodriguez.
10. Supervisión: Nicolas Esteban Lara-Rodriguez.
11. Validación: Julián Medina-Zárate.
12. Visualización: Nicolas Esteban Lara-Rodriguez.
13. Redacción–borrador original: Nicolas Esteban Lara-Rodriguez; Julián Medina-Zárate.
14. Redacción–revisión y edición: Nicolas Esteban Lara-Rodriguez; Julián Medina-Zárate.

Referencias

- Acevedo-Osorio, Álvaro y Chohan, Jaskiran. (2020). Agroecology as social movement and practice in Cabrera's peasant reserve zone, Colombia. *Agroecology and Sustainable Food Systems*, 44(3), 331–351. <https://doi.org/10.1080/21683565.2019.1623359>.
- Acevedo, Álvaro; Ortiz-Przychodzka, Stefan y Ortiz-Pinilla, Jorge. (2020). Aportes de la agrobiodiversidad a la sustentabilidad de la agricultura familiar en Colombia. *Tropical and Subtropical Ecosystems*, 23(2). <http://www.revista.ccba.uady.mx/ojs/index.php/TSA/article/view/2992/1444>.
- Agua Campesina, ASOPROVEN y ANT. (2023). Plan de Desarrollo Sostenible Zona de Reserva Campesina Venecia-Parte Alta.
- Alves-Pinto, Helena; Geldmann, Jonas; Jonas, Harry; Maioli, Veronica; Balmford, Andrew; Latawiec, Agnieszka; Crouzeilles, Renato y Strassburg, Bernardo. (2021). Opportunities and challenges of other effective area-based conservation measures (OECMS) for biodiversity conservation. *Perspectives in Ecology and Conservation*, 19, 115–120. <https://doi.org/10.1016/j.pecon.2021.01.004>.
- AMCOP y ASABP. (2022). Plan de Desarrollo Sostenible 2022-2023. Zona de Reserva Campesina Cuenca del Río Pato y Valle de Balsillas.
- ANT. (2024a). Estas son las siete zonas de reserva campesina aprobadas en el Gobierno del Cambio – Agencia Nacional de Tierras. <https://www.ant.gov.co/estas-son-las-siete-zonas-de-reserva-campesina-aprobadas-en-el-gobierno-del-cambio/>.
- ANT. (2024b). Zonas de Reserva Campesina | Agencia Nacional de Tierras. https://data-agenciadetierras.opendata.arcgis.com/datasets/fd8b32c4098440e59d8df4dfa2bb92f3_0/about.
- ANT. (2025). Resguardo Indígena Formalizado | Agencia Nacional de Tierras. <https://data-agenciadetierras.opendata.arcgis.com/maps/8944116ccfd34a7189c4bc44b8e19186/about>.
- Bojo-Canales, Cristina; Sanz-Lorente, María y Sanz-Valero, Javier. (2021). Trends in the Searching Information on the Collections SciELO, Redalyc and Dialnet Conducted through Google. *Revista Española de Documentación Científica*, 44(2), 1–12. <https://doi.org/10.3989/REDC.2021.2.1765>.

- Buelvas, Maira. (2023). Transición agroecológica en territorios campesinos de la Panamazonía–Estudio de Casos Múltiples: Asentamiento Joao Batista II, Pará y Zona de Reserva Campesina Cuenca de río Pato y Valle de Balsillas, Caquetá [Tesis de doctorado, Universidade de Sao Paulo]. Biblioteca Digitais de Teses e Dissertações da USP.
- Buitrago-Salazar, Yiseth. (2021). Estrategias de Apropiación Ambiental de la Zona de Reserva Campesina El Pato Balsillas, desde el Imaginario de “Paz Territorial”, San Vicente del Caguán, Caquetá [Tesis de maestría, Universidad de Manizales]. Repositorio Institucional Universidad de Manizales.
- Calvo-Pérez, Vivian. (2019). Ambiente y territorio en el Magdalena Medio. Prácticas y procesos ambientales de la Asociación Campesina del Valle del Río Cimitarra que aportan a la sustentabilidad territorial de la Zona de Reserva Campesina [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Colombia]. Repositorio Institucional UNAL.
- CBD. (2011). Report of the 10th meeting of the Conference of the Parties to the Convention on Biological Diversity.
- CBD. (2017). CBD/SBSTTA/21/7 Tools to Evaluate the Effectiveness of Policy Instruments for the Implementation of the Strategic Pla. Canadian Journal of Zoology, 85(3). <https://doi.org/10.1139/Z07-011>.
- CBD. (2018). Decision Adopted by the Conference of the Parties to the Convention on Biological Diversity–CBD/COP/DEC/14/8.
- CBD. (2022). Kunming-Montreal Global Biodiversity Framework. <https://www.cbd.int/conferences/post20202CBD/WG8J/11/7,CBD/SBSTTA/23/9,CBD/SBSTTA/24/12andCBD/SBI/3/21,respectively>.
- CBD. (2024). Implementation of Article 8(j) and related provisions Decision adopted by the Conference of the Parties to the Convention on Biological Diversity on 30 October 2024.
- Chen, Haojie; Zhang, Tong; Costanza, Robert y Kubiszewski, Ida. (2023). Review of the approaches for assessing protected areas’ effectiveness. Environmental Impact Assessment Review, 98. <https://doi.org/10.1016/j.eiar.2022.106929>.
- Cook, Carly. (2024a). Diverse approaches to protecting biodiversity: The different conservation measures discussed as possible other effective

- area-based conservation measures. *Conservation Letters*, 12(3). <https://doi.org/10.1111/conl.13027>.
- Cook, Carly. (2024b). Progress developing the concept of other effective area-based conservation measures. *Conservation Biology*, 38(1). <https://doi.org/10.1111/cobi.14106>.
- Davis, Kyle; Koo, Heejin; Dell'Angelo, Jampel; D'Odorico, Paolo; Estes, Lyndon; Kehoe, Laura; Kharrazzadeh, Milad et al. (2020). Tropical forest loss enhanced by large-scale land acquisitions. *Nature Geoscience*, 13(7), 482–488. <https://doi.org/10.1038/s41561-020-0592-3>.
- Dudley, Nigel; Jonas, Holly; Nelson, Fred; Parrish, Jeffrey; Pyhälä, Aili; Stolton, Sue y Watson, James. (2018). The essential role of other effective area-based conservation measures in achieving big bold conservation targets. *Global Ecology and Conservation*, 15. <https://doi.org/10.1016/j.gecco.2018.e00424>.
- Falagas, Matthew; Pitsouni, Eleni; Malietzis, George y Pappas, Georgios. (2008). Comparison of PubMed, Scopus, Web of Science, and Google Scholar: strengths and weaknesses. *The FASEB Journal*, 22(2), 338–342. <https://doi.org/10.1096/FJ.07-9492LSF>.
- FAO. (2018). Las zonas de reserva campesina retos y experiencias significativas en su implementación: aportes para una adecuada aplicación de la Ley 160 de 1994.
- Garibaldi, Lucas; Oddi, Facundo; Miguez, Fernando; Bartomeus, Ignasi; Orr, Michael; Jobbágy, Esteban; Kremen, Claire et al. (2020). Working landscapes need at least 20% native habitat, 14(2). <https://doi.org/10.1111/conl.12773>.
- Giraldo-Díaz, Reinaldo; Nieto-Gómez, Libia Victorino-Ramírez, Liberio. (2021). Inventarios e índices de diversidad vegetal en la Zona de Reserva Campesina de San Isidro, Pradera, Valle del Cauca, Colombia. *Libre Empresa*, 18(2), 117–130.
- Grisales, C., Orjuela, E., Ortiz, D. y Gómez, S. (2024). Con la tierra en las manos: La dimensión ambiental del campesinado.
- Gurney, Georgina; Darling, Emily; Ahmadi, Gabby; Agostini, Vera; Ban, Natalie; Blythe, Jessica; Claudet, Joachim et al. (2021). Biodiversity needs

- every tool in the box: use OECMs. *Nature*, 595, 646–649. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34312552/>.
- IPBES. (2019). Summary for policymakers of the global assessment report on biodiversity and ecosystem services of the Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services.
- IUCN. (2019). Recognising and reporting other effective area-based conservation measures. <https://doi.org/10.2305/IUCN.CH.2019.PATRS.3.en>.
- Jago, S., Elliott, K., Tovar, C., Soto, M., Starnes, T., Abebe, W., Alexander, C. et al. (2024). Adapting wild biodiversity conservation approaches to conserve agrobiodiversity. *Nature Sustainability*. <https://doi.org/10.1038/s41893-024-01427-2>.
- Jonas, Harry; Lee, Emma; Jonas, Holly; Matallana-Tobon, Clara; Wright, Kim; Nelson, Fred y Enns, Eli. (2017). Will other effective area-based conservation measures' increase recognition and support for ICCAs? *Parks*, 23(2), 63–78. <https://doi.org/10.2305/iucn.ch.2017.parks-23-2hdj.en>.
- Jonas, Harry; Mackinnon, Kay; Marnewick, Daniel y Wood, Pete. (2024). Herramienta a nivel de sitio para identificar otras medidas efectivas de conservación basadas en áreas (OMEC). CMAP.
- Jonas, Harry; Wood, Pete y Woodley, Stephen. (2024). Guidance on other effective area-based conservation measures (OECMs). IUCN.
- Kremen, Claire y Merenlender, Adina. (2018). Landscapes that work for biodiversity and people. *Science*, 362(6412). <https://doi.org/10.1126/science.aau6020>.
- Liao, Chuan; Jung, Suhyun; Brown, Daniel y Agrawal, Arun. (2024). Does land tenure change accelerate deforestation? A matching-based four-country comparison. *Ecological Economics*, 215. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2023.108011>.
- MADR. (2023). Borrador de Decreto por el cual se sustituye el Título 13 de la Parte 14 del Libro 2 del Decreto 1071 de 2015.
- Mandeville, Caitlin; Nilsen, Erlend; Herfindal, Ivar y Finstad, Anders. (2023). Participatory monitoring drives biodiversity knowledge in global

- protected areas. *Communications Earth and Environment*, 4(1). <https://doi.org/10.1038/s43247-023-00906-2>.
- Mejia Gonzales, A. y Gutierrez-Velez, V. (2022). Contribution of Peasant/Campesino Reserve Zones at Reducing Deforestation in Colombia. Department of Geography and Urban Studies.
- Millán-Parra, Luisa y Villanueva-Tamayo, Boris. (2022). Evaluación de la biodiversidad del complejo de ciénagas de Caño Negro y Río Cimitarra en la zona de Reserva Campesina del Valle del Río Cimitarra, Colombia, ACVC (Asociación Campesina Valle Río Cimitarra). <https://doi.org/10.15472/29MSB>.
- Montenegro-Gómez, Sandra; Nieto-Gómez, Libia y Giraldo-Díaz, Reinaldo. (2022). Efecto de prácticas agroecológicas en la conservación del suelo de la Zona de Reserva Campesina de San Isidro, Pradera, Valle del Cauca. *Entramado*, 18(2). <https://doi.org/10.18041/1900-3803/entramado.2.8002>.
- Olaya, Carlos; Duarte, Carlos; Uprimny, Rodrigo y Quesada, Carlos. (2024). Hacia un reconocimiento internacional de la dimensión ambiental del campesinado. Rutas desde la Convención sobre Diversidad Biológica. *Dejusticia*, Pontificia Universidad Javeriana, Observatorio de tierras.
- Oldekop, Johan; Holmes, George; Harris, William y Evans, Karl. (2015). A global assessment of the social and conservation outcomes of protected areas. *Conservation Biology*, 30(1), 133–141. <https://doi.org/10.1111/cobi.12568>.
- Ortiz-Guengue, Lizeth. (2017). Contribuciones metodológicas para evaluar la sustentabilidad de los agroecosistemas en Zonas de Reserva Campesina: el caso del Valle del río Cimitarra [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Colombia]. Repositorio Institucional UNAL.
- Osejo-Varona, Alejandra; Marín-Marín, Wilmer; Posada-Molina, Visnu; Sánchez, Sammy y Torres-Quijano, Sonia. (2018). Zonas de Reserva Campesina en el escenario del posconflicto: una herramienta comunitaria para el manejo de la biodiversidad. En L. Moreno, C. Rueda y G. I. Andrade (Eds.), *Biodiversidad 2017. Estado y tendencias de la biodiversidad continental de Colombia*. Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander von Humboldt.

- Page, Matthew; McKenzie, Joanne; Bossuyt, Patrick; Boutron, Isabelle; Hoffmann, Tammy; Mulrow, Cynthia; Shamseer, Larissa et al. (2021). The PRISMA 2020 statement: an updated guideline for reporting systematic reviews. *Systematic Reviews*, 10(1). <https://doi.org/10.1186/s13643-021-01626-4>.
- Perfetti, Juan; Leibovich, José; Delgado, Martha; López, Enrique; Patiño, Alejandra y Silva, Giselle. (2024). La tierra para uso agropecuario en Colombia: Equidad y productividad. Fedesarrollo.
- Quijano, Claudia y Alfonso, Daniel. (2020). Peasant Colonization, Identity and Community Agreements: The Yellow Line as an Experience of Forest Protection. *Territorios*, 42. <https://doi.org/10.12804/REVISTAS.UROSARIO.EDU.CO/TERRITORIOS/A.7650>.
- Riveros, Catalina. (2021). Environmental analysis of deforestation in the Guaviare Peasant Reserve Zone [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Colombia]. Repositorio Institucional UNAL.
- Robinson, Brian; Masuda, Yuta; Kelly, Allison; Holland, Margaret; Bedford, Charles; Childress, Malcolm; Fletschner, Diana et al. (2018). Incorporating Land Tenure Security into Conservation. *Conservation Letters*, 11(2). <https://doi.org/10.1111/conl.12383>.
- Rojas, Zulma. (2022). Nuevo panorama económico a través de la protección ambiental, transformación de lácteos y el manejo de la economía campesina en la localidad de Sumapaz 1. *Espacio Público y Desarrollo Económico*, 2(2), 1–35.
- RRI, PCN, CONAQ y OTEC. (2024). Ancestral Territories and Afrodescendant Collective Lands in Latin America and the Caribbean. Centro de Desarrollo Étnico – CEDET.
- Rutas del Conflicto. (3 de marzo de 2023). “Esperamos crear entre 20 y 25 Zonas de Reserva Campesina cuando finalice el mandato del presidente Petro”, Agencia Nacional de Tierras. <https://rutasdelconflicto.com/notas/esperamos-crear-20-25-zonas-reserva-campesina-cuando-finalice-el-mandato-del-presidente-petro>.
- Salazar-Villarreal, Myriam; Giraldo-Díaz, Reinaldo y Victorino-Ramirez, Liberio. (2020). Prácticas agroecológicas de conservación del suelo en la

- Zona de Reserva Campesina–ZRC de Pradera, Valle del Cauca, Colombia. *Revista Libre Empresa*, 17(2), 75-88.
- Soliku, Ophelia y Schraml, Ulrich. (2018). Making sense of protected area conflicts and management approaches: A review of causes, contexts, and conflict management strategies. <https://doi.org/10.1016/j.biocon.2018.04.011>.
- Suárez-Castro, Andrés; López-Cubillos, Sofía; Burbano-Girón, Jaime; Zárrate-Charry, Diego; Rodríguez-Rodríguez, Alexandra; Clerici, Nicole; Londoño, María et al. (2022). Colombia reached 30 % of land and ocean conservation area. Megadiverse countries are hitting targets but missing the point. Preprint.
- Torres, Sonia. (2022). Análisis agroecológico de los procesos de zonificación ambiental en Zonas de Reserva Campesina: una reflexión desde el pensamiento ambiental [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Colombia]. Repositorio Institucional UNAL.
- Trujillo-Arias, Natalia; Serrano-Cardozo, Víctor y Ramírez-Pinilla, Martha. (2023). Role of a Campesine Reserve Zone in the Magdalena Valley (Colombia) in the Conservation of Endangered Tropical Rainforest. *Nature Conservation Research*, 8(1), 26–40. <https://doi.org/10.24189/ncr.2023.003>.
- UNEP-WCMC. (2024). Protected Planet. <https://www.protectedplanet.net/en>
- UNGA. (2018). United Nations Declaration on the Rights of Peasants and Other People Working in Rural Areas.
- Vallejo-Cabrera, Franco; Salazar-Villarreal, Myriam y Díaz, Reinaldo. (2021). Environmental citizenship and scaling of agroecology in the San Isidro Peasant Reservation Zone, Pradera, Valle del Cauca, Colombia. *Revista Luna Azul*, 52, 126-144. <https://doi.org/10.17151/luaz.2021.52.7>.
- Vallejo-Cabrera, Franco; Salazar-Villarreal, Myriam; Giraldo-Díaz, Reinaldo; Nieto-Gómez, Libia y Victorino, Liberio. (2021). Cuidado del agua en Zona de Reserva Campesina–ZRC del corregimiento San Isidro, Pradera, Valle del Cauca, Colombia. *IDESIA (Chile)*, 39(1), 37-44.

Watson, James; Dudley, Nigel; Segan, Daniel y Hockings, Marc. (2014). The performance and potential of protected areas. *Nature*, 515(7525), 67-73. <https://doi.org/10.1038/nature13947>.

Woodley, S. (2024). Frequently Asked Questions on Establishing Marine OECMs under the Convention on Biological Diversity.

Yan, Zhang; Lu, Zhang; Yiyun, Sun; Diqiang, Li; Wei, Wang; Tong, Jin y Jiayi, Xu. (2024). Stocktaking report on other effective area-based conservation measures in China. IUCN.

Normatividad

Decreto 1777 de 1996. Por el cual se reglamenta parcialmente el Capítulo XIII de la Ley 160 de 1994, en lo relativo a las Zonas de Reserva Campesina. 4 de octubre de 1996. D. O. No. 42892.

Decreto 1147 de 2024. Por el cual se modifica y adiciona el Título 13 de la Parte 14 del Libro 2 del Decreto 1071 de 2015, Único Reglamentario del Sector Administrativo Agropecuario, Pesquero y de Desarrollo Rural, relacionado con las Zonas de Reserva Campesina. 13 de septiembre de 2024. D. O. No. 52878.

Ley 160 de 1994. Por la cual se crea el Sistema Nacional de Reforma Agraria y Desarrollo Rural Campesino, se establece un subsidio para la adquisición de tierras, se reforma el Instituto Colombiano de la Reforma Agraria y se dictan otras disposiciones. 3 de agosto de 1994. D. O. No. 41479.